

●研究ノート

「寛容性」の実証的研究における概念 の定義と操作化について

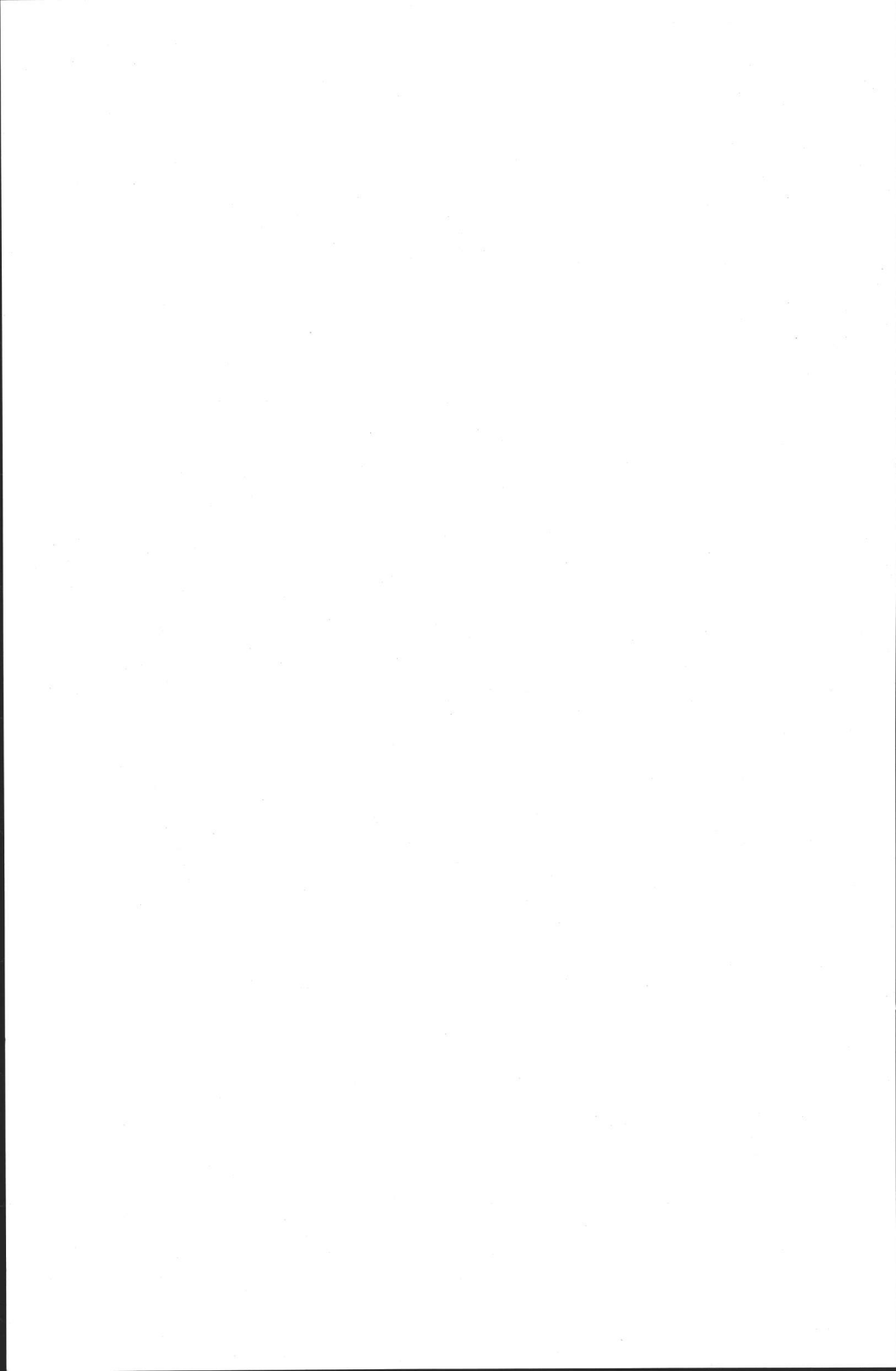
一寸木英多良

目次

- I. はじめに
- II. 「寛容性」概念の定義の整理
- III. 「寛容性」概念の操作化
- IV. おわりに

キーワード

寛容性 (tolerance)
概念化 (conceptualization)
操作化 (operationalization)



I. はじめに

これまで、政治文化 (political culture) に関する実証的研究 (Almond and Verba (1963) など) において、民主主義的な政治文化と深く関係している要素のひとつとして、「自分の立場と異なる人びとに対する寛容な態度」が挙げられてきた (Finkel et al. 1999)。グローバリゼーションが急速に進展する現代社会において、今後の民主主義的な政治文化を考える上で、「寛容性」はきわめて重要なテーマのひとつである。

欧米においては、1950年代以降、約半世紀にわたり「寛容性」についての様々な実証的研究が行われてきた。

しかしながら、これまでの研究における「寛容性」概念の定義と、その操作化について体系的に整理する作業は、欧米においてもまだほとんどなされていない。実証的研究において、これまでの先行研究をレビューし、それを整理することは、その研究領域における知見の蓄積を可能にするという点で、きわめて重要な取り組みである。そこで、本研究では、アメリカおよびイギリスにおいて80年代以降に発表された「寛容性」に関する実証的研究をレビューし、「寛容性」概念の定義と、その操作化について整理を試みることにした。

このような試みにより、今後における「寛容性」に関する実証的研究の発展に資することを目指したい。

II. 「寛容性」概念の定義の整理

1. 作業手順

(1) アメリカおよびイギリスにおける政治学、社会学分野の専門学術誌8誌【1】に1980年以降に掲載された「寛容性」に関する論文のうち、本研究では、筆者が一寸木 (2012) で取り上げた原因変数と「寛容性」の関係についての分析が行われた20論文を対象として選んだ。(この20の論文で取り上げた原因変数には、①デモグラフィック要因、②個人のマイクロ心理的変数、③「社会的ネットワーク」などの

ミクロ社会的変数、④「安定した民主的政治体制」などのマクロ社会的変数がある。))

(2) このうち、実証的な調査研究または二次的分析がなされた論文のみを対象とした。実験により研究が行われた以下の4つの論文は対象から除外した。

- ①「感情」の「寛容性」への影響に関する Kuklinski et al.(1991)
- ②「恐ろしいと思うこと」の「寛容性」への影響に関する Green et al. (1987)
- ③「メディアによるフレーミング」の「寛容性」への影響に関する Nelson et al. (1997)
- ④「集団間の敵意」の「寛容性」への影響に関する Gibson et al.(2001)

(3) 16の論文について、「寛容性」という概念の定義に関する記載を確認し、定義が記載されていない以下の4つの論文を対象から除外した。

- ①「人種」の「寛容性」への影響に関する Smith(1981)
- ②「都市居住」の「寛容性」への影響に関する Tuch(1987)
- ③「非営利法人への加入」の「寛容性」への影響に関する Cigler et al. (2002)
- ④「コーホート」の「寛容性」への影響に関する Andersen et al.(2008)

(4) 以上の手順を経て、ここでの文献研究では以下の12の論文を取り上げる。

| 番号 | 著者 (発表年) | 論文タイトル | 学術誌名 |
|----|---|--|--|
| 1 | Abrahamson, M. and Carter, V. J. (1986) | “Tolerance, Urbanism and Region” | <i>American Sociological Review</i> |
| 2 | Bobo, L. and Licari, F. C.(1989) | “Education and Political Tolerance: Testing the Effects of Cognitive Sophistication and Target Group Affect” | <i>Public Opinion Quarterly</i> |
| 3 | Gibson, J. L. and Gouws, A. (2000) | “Social Identities and Political Intolerance: Linkages within the South African Mass Public” | <i>American Journal of Political Science</i> |

| | | | |
|----|---|--|---|
| 4 | Hutchison, M. L. and Gibler, D. M. (2007) | “Political Tolerance and Territorial Threat: A Cross-National Study” | <i>Journal of Politics</i> |
| 5 | Ikeda, K. and Richey, S. (2009) | “The Impact of Diversity in Informal Social Networks on Tolerance in Japan” | <i>British Journal of Political Science</i> |
| 6 | Moore, L. M. and Ovadia, S. (2006) | “Accounting for Spatial Variation in Tolerance: The Effects of Education and Religion” | <i>Social Forces</i> |
| 7 | Mutz, D. C. (2002) | “Cross-cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice” | <i>American Political Science Review</i> |
| 8 | Pattie, C. J. and Johnston, R. J. (2008) | “It’s Good To Talk: Talk, Disagreement and Tolerance” | <i>British Journal of Political Science</i> |
| 9 | Peffley, M. and Rohrschneider, R. (2003) | “Democratization and Political Tolerance in Seventeen Countries: A Multi-level Model of Democratic Learning” | <i>Political Research Quarterly</i> |
| 10 | Sullivan, J. L., Marcus, G. E., Feldman, S. and Pierson, J. E. (1981) | “The Sources of Political Tolerance: A Multivariate Analysis” | <i>American Political Science Review</i> |
| 11 | Wilson, Thomas C. (1985) | “Urbanism and Tolerance: A Test of Some Hypotheses Drawn from Wirth and Stouffer” | <i>American Sociological Review</i> |
| 12 | Wilson, Thomas C. (1991) | “Urbanism, Migration and Tolerance: A Reassessment” | <i>American Sociological Review</i> |

2. 「寛容性」概念の定義

12の論文における「寛容性」概念の定義は以下のとおりである。

| 番号 | 著者 (発表年) | ページ | 「寛容性」概念の定義 |
|----|---|--------|--|
| 1 | Abrahamson, M. and Carter, V. J. (1986) | P・289 | (Conceptually, all of these studies share a common interest in a respondent's inclination to permit others to do as they please, unfettered by externally imposed regulations |
| 2 | Bobo, L. and Licari, F. C. (1989) | P・303 | willingness to support the rights of disliked groups |
| 3 | Gibson, J. L. and Gouws, A. (2000) | P・287 | (Political tolerance is)"putting up with" one's political enemies |
| 4 | Hutchison, M. L. and Gibler, D. M. (2007) | P・128 | individuals' willingness to extend basic civil liberties to those whose ideas and/or principles they strongly oppose |
| 5 | Ikeda, K. and Richey, S. (2009) | P・659 | (Moral tolerance is based on the respect/recognition of others' independent opinions, and tolerance emerges as) a belief that one can cohabit (coexist) with them regardless whose opinions these actually are |
| 6 | Moore, L. M. and Ovadia, S. (2006) | P・2210 | (Tolerance can be defined as) the willingness to apply universalistic norms of treatment and rights towards people with viewpoints different from or even repugnant to one's own attitudes |
| 7 | Mutz, D. C. (2002) | P・114 | upholding the civil liberties of those with whom they personally disagree; one sees that there are at least legitimate reasons for such views |
| 8 | Pattie, C. J. and Johnston, R. J. (2008) | P・679 | (tolerance demands) making allowances not only for the political opinions of others but also for other aspects of their lifestyles, especially where these lifestyles differ from one's own |
| 9 | Peffley, M. and Rohrschneider, R. (2003) | P・243 | (political tolerance, defined here as) "a willingness to permit the expression of ideas or interests one opposes" (publics actually) extend abstract democratic norms to disliked opponents |
| 10 | Sullivan, J. L., Marcus, G. E., Feldman, S. and Pierson, J. E. (1981) | P・92 | willingness to extend rights to objectionable groups |

| | | | |
|----|--------------------------|-------|---|
| 11 | Wilson, Thomas C. (1985) | P・117 | (tolerance, by which we mean) willingness to “put up with” or allow expression of ideas or interests that one rejects, and willingness to treat others according to universalistic criteria that are independent of any particular difference between self and others in values and attitudes |
| 12 | Wilson, Thomas C. (1991) | P・117 | (Tolerance is) the willingness to allow the expression of divergent ideas and to treat others according to universalistic criteria independent of value differences |

3. 「寛容性」概念の定義の整理

12の論文における「寛容性」概念の定義を、「人びとの寛容性が向かう対象（人）」、「人びとの寛容性が向かう対象（事柄）」、「寛容性の内容」に分けて整理する。

| 番号 | 著者 (発表年) | 人びとの寛容性が 向かう対象（人） | 人びとの寛容性が 向かう対象（事柄） | 寛容性の内容 |
|----|---|---|-----------------------------------|--|
| 1 | Abrahamson, M. and Carter, V. J. (1986) | 他者 (others) | したいようにすること (to do as they please) | 許す (permit) |
| 2 | Bobo, L. and Licari, F. C. (1989) | (回答者が) 嫌いな集団 (disliked group) | 権利 (the rights) | 支持する (support) |
| 3 | Gibson, J. L. and Gouws, A. (2000) | (回答者の) 政治上の敵対者 (one's political enemies) | | 我慢する (put up with) |
| 4 | Hutchison, M. L. and Gibler, D. M. (2007) | (回答者が) 強く反対する考えを有する人びと (those whose ideas and/or principles they strongly oppose) | 基本的な市民的自由 (basic civil liberties) | 拡大する (extend) |
| 5 | Ikeda, K. and Richey, S. (2009) | 他者 (others) | 自由な意見 (independent opinions) | どのような意見の持ち主であるかに関わりなく、それと共存する (cohabit (coexist) regardless whose opinions these actually are) |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| 6 | Moore, L. M. and Ovadia, S. (2006) | 異なる考えをもつ人びと (people with viewpoints different from or even repugnant to one's own attitudes) | 待遇と権利に関する普遍的な規範 (universalistic norms of treatment and rights) | 適用する (apply) |
| 7 | Mutz, D. C. (2002) | (回答者が) 個人的に意見が合わない人びと (those with whom they personally disagree) | 市民的自由 (the civil liberties) | 支持する (uphold) |
| 8 | Pattie, C. J. and Johnston, R. J. (2008) | 他者 (others) | 政治上の意見 (the political opinions) ライフスタイルの面 (other aspects of their lifestyles) | 許す (making allowances) |
| 9 | Peffley, M. and Rohrschneider, R. (2003) | | (回答者が) 反対する考えや権利の表明 (the expression of ideas or interests one opposes) | 許す (permit) |
| | | 嫌いな敵対者 (disliked opponents) | 抽象的な民主的規範 (abstract democratic norms) | 拡大する (extend) |
| 10 | Sullivan, J. L., Marcus, G. E., Feldman, S. and Pierson, J. E. (1981) | 不愉快な集団 (objectionable groups) | 権利 (rights) | 拡大する (extend) |
| 11 | Wilson, Thomas C. (1985) | | (回答者が) 否定する考えや権利の表明 (expression of ideas or interests that one rejects) | 我慢する、または許す ("put up with" or allow) |
| | | 他者 (others) | | 普遍的な基準により処遇する (treat according to universalistic criteria) |
| 12 | Wilson, Thomas C. (1991) | | 多様な考えの表明 (the expression of divergent ideas) | 許す (allow) |
| | | 他者 (others) | | 普遍的な基準により処遇する (treat according to universalistic criteria) |

Ⅲ. 「寛容性」概念の操作化

上記のⅡでは、12の論文における「寛容性」概念の定義の整理を行ったが、次に「寛容性」概念の操作化について検討する。この文献研究では、「寛容性」概念の操作化については、「質問項目のワーディング (wording)」にかぎって取り上げることとする。

これまで「寛容性」に関する実証的研究では、Stouffer(1955)の操作化と、Sullivan et al. (1982)の操作化が、典型的な操作化の方法として用いられてきた (Finkel et al. 1999 P.215)。

以下で、①それぞれの質問項目、②本研究で取り上げた12の論文のうち、それらの質問項目を用いた論文、③各論文における「寛容性」概念の定義と質問項目のワーディングの対比、を整理する。

1. Stouffer(1955)の操作化：

Stouffer(1955)の質問項目は、シカゴ大学 National Opinion Research Center による General Social Survey (GSS) で使用されてきた。

(1) GSSの質問項目

① GSS (1976年実施～2006年実施)の「寛容性」に関する質問項目は以下のとおりである。

(筆者注：以下の内容は、GSSの調査票に基づく)

1. 他の人びとから悪い、危険な考えを持っていると思われる人びとが常にいます。たとえば、「教会と宗教をすべて否定する人」。(There are always some people whose ideas are considered bad or dangerous by other people. For instance, somebody who is against all churches and religion…)

A. そのような人物が、あなたの住む地域で、教会と宗教を否定する内容の演説をすることを欲した場合、彼はそうすることを許されるべきですか？ (If such a person wanted to make a speech in your (city/town/community) against churches and religion, should he be allowed to speak, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

- B. そのような人物は、大学で教鞭をとることを許されるべきですか？ (Should such a person be allowed to teach in a college or university, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

- C. あなたの住む地域の人が、そのような人物が書いた教会と宗教を否定する内容の著書を、あなたの住む地域の公立図書館から取り除くべきであると提案した場合、あなたはその提案に賛成しますか？ (If some people in your community suggested that a book he wrote against churches and religion should be taken out of your public library, would you favor removing this book, or not?)

賛成する (Favor)

反対する (Not favor)

わかりません (DON'T KNOW)

2. 次に、「黒人は遺伝的に劣っていると信じている人」についてお聞きします。
(Or, consider a person who believes that Blacks are genetically inferior.)

- A. そのような人物が、あなたの住む地域で、黒人は遺伝的に劣っていると主張する内容の演説をすることを欲した場合、彼はそうすることを許されるべきですか？ (If such a person wanted to make a speech in your community claiming that Blacks are inferior, should he be allowed to speak, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

- B. そのような人物は、大学で教鞭をとることを許されるべきですか？ (Should such a person be allowed to teach in a college or university, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

C. あなたの住む地域の人が、そのような人物が書いた黒人は遺伝的に劣っているという内容の著書を、あなたの住む地域の公立図書館から取り除くべきであると提案した場合、あなたはその提案に賛成しますか？ (If some people in your community suggested that a book he wrote which said Blacks are inferior should be taken out of your public library, would you favor removing this book, or not?)

賛成する (Favor)

反対する (Not favor)

わかりません (DON'T KNOW)

3. 次に、「共産主義者であると自ら認めている人」についてお聞きします。(Now, I would like to ask you some questions about a man who admits he is a Communist.)

A. そのような人物が、あなたの住む地域で演説をすることを欲した場合、彼はそうすることを許されるべきですか？ (Suppose this admitted Communist wanted to make a speech in your community. Should he be allowed to speak, or not?)

はい (Yes, allowed to speak)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

B. そのような人物が、大学で教えていると仮定してみてください。彼は解雇されるべきですか？ (Suppose he is teaching in a college. Should he be fired, or not?)

はい (Yes, fired)

いいえ (Not fired)

わかりません (DON'T KNOW)

C. そのような人物が書いた著書が、あなたの住む地域の公立図書館にあると

仮定してみてください。あなたの住む地域の人が、そうした著書を図書館から取り除くべきであると提案しました。あなたはその提案に賛成しますか？ (Suppose he wrote a book which is in your public library. Somebody in your community suggested that the book should be removed from the library. Would you favor removing it, or not?)

賛成する (Favor)

反対する (Not favor)

わかりません (DON'T KNOW)

4. 次に、「選挙を廃止し、軍が国を統治すべきであると主張する人」についてお聞きます。(Consider a person who advocates doing away with elections and letting the military run the country.)

A. そのような人物が、あなたの住む地域で演説をすることを欲した場合、彼はそうすることを許されるべきですか？ (If such a person wanted to make a speech in your community, should he be allowed to speak, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

B. そのような人物は、大学で教鞭をとることを許されるべきですか？ (Should such a person be allowed to teach in a college or university, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

C. そのような人物が、選挙を廃止し、軍が国を統治すべきであるという内容の著書を書いたと仮定してみてください。あなたの住む地域の人が、そうした著書を、あなたの住む地域の公立図書館から取り除くべきであると提案しました。あなたはその提案に賛成しますか？ (Suppose he wrote a book advocating doing away with elections and letting the military run the country. Somebody in your community suggested that the book be removed from the public library. Would you favor removing it, or not?)

賛成する (Favor)

反対する (Not favor)

わかりません (DON'T KNOW)

5. 次に、「同性愛者であると自身で認めている人」についてお聞きします。
(And what about a man who admits that he is homosexual…)

A. そのような人物が、あなたの住む地域で演説をすることを欲していると仮定してみてください。彼はそうすることを許されるべきですか？ (Suppose this admitted homosexual wanted to make a speech in your community. Should he be allowed to speak, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

B. そのような人物は、大学で教鞭をとることを許されるべきですか？ (Should such a person be allowed to teach in a college or university, or not?)

はい (Yes, allowed)

いいえ (Not allowed)

わかりません (DON'T KNOW)

C. あなたの住む地域の人が、そのような人物が書いた同性愛を支持する内容の著書を、あなたの住む地域の公立図書館から取り除くべきであると提案した場合、あなたはその提案に賛成しますか？ (If some people in your community suggested that a book he wrote in favor of homosexuality should be taken out of your public library, would you favor removing this book, or not?)

賛成する (Favor)

反対する (Not favor)

わかりません (DON'T KNOW)

② GSS (1973 実施) の「寛容性」に関する質問項目は以下のとおりである。

上記①の「1.」、「3.」、「5.」に、以下の項目を加えた質問項目。

次に、「すべての鉄道と大型産業の国有化を支持している人」についてお聞きします。(Or, consider a person who favored government ownership of all the railroads and all big industries.)

- A. そのような人物が、あなたの住む地域で、すべての鉄道と大型産業の国有化を支持する内容の演説をすることを欲した場合、彼はそうすることを許されるべきですか？(If such a person wanted to make a speech in your community favoring government ownership of all the railroads and big industries, should he be allowed to speak, or not?)

はい(Yes, allowed)

いいえ(Not allowed)

わかりません(DON'T KNOW)

- B. そのような人物は、大学で教鞭をとることを許されるべきですか？(Should such a person be allowed to teach in a college or university, or not?)

はい(Yes, allowed)

いいえ(Not allowed)

わかりません(DON'T KNOW)

- C. あなたの住む地域の人が、そのような人物が書いた国有化を支持する内容の著書を、あなたの住む地域の公立図書館から取り除くべきであると提案した場合、あなたはその提案に賛成しますか？(If some people in your community suggested that a book he wrote favoring government ownership should be taken out of your public library, would you favor removing this book, or not?)

賛成する(Favor)

反対する(Not favor)

わかりません(DON'T KNOW)

③上記のうち、以下の6つの項目については、便宜上、これまでの研究で使われてき

た表記にしたがい、以下のように略して記載する。

- ・「教会と宗教をすべて否定する人」：無神論者 (atheists)
- ・「黒人は遺伝的に劣っていると信じている人」：人種差別主義者 (racists)
- ・「共産主義者であると自身で認めている人」：共産主義者 (communists)
- ・「選挙を廃止し、軍が国を統治すべきであると主張する人」：軍国主義者 (militarists)
- ・「同性愛者であると自身で認めている人」：同性愛者 (homosexuals)
- ・「すべての鉄道と大型産業の国有化を支持している人」：社会主義者 (socialist)

(2) GSS の質問項目を用いた論文

GSS の質問項目を用いた論文は、以下の 5 つの論文である。

- ① Abrahamson et al.(1986)：GSS (1973 年実施) の質問項目
- ② Bobo et al.(1989)：GSS (1984 年実施) の質問項目
- ③ Moore et al.(2006)：GSS (1976 年実施～ 2000 年実施) の質問項目
- ④ Wilson(1985)：GSS (1976 年実施、1980 年実施) の質問項目
- ⑤ Wilson(1991)：GSS (1976 年実施～ 1989 年実施) の質問項目

(3) 「寛容性」概念の定義と質問項目のワーディングの対比

① Abrahamson et al.(1986) (番号 1)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|-----------------------------------|---|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | ・ 無神論者 ・ 社会主義者 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | したじようにすること (to do as they please) | ・ 演説をすること ・ 大学で教鞭をとること ・ 自身の著書を公立図書館に置くこと |

② Bobo et al.(1989) (番号 2)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|------------------------|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 嫌いな集団 (disliked group) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 無神論者 ・ 人種差別論者 ・ 共産主義者 ・ 軍国主義者 ・ 同性愛者 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 権利 (the rights) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 演説をすること ・ 大学で教鞭をとること ・ 自身の著書を公立図書館に置くこと |

③ Moore et al.(2006) (番号 6)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|--|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 異なる考えをもつ人びと (people with viewpoints different from or even repugnant to one's own attitudes) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 無神論者 ・ 人種差別論者 ・ 共産主義者 ・ 軍国主義者 ・ 同性愛者 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 待遇と権利に関する普遍的な規範 (universalistic norms of treatment and rights) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 演説をすること ・ 大学で教鞭をとること ・ 自身の著書を公立図書館に置くこと |

④ Wilson(1985) (番号 11)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|---|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 無神論者 ・ 人種差別論者 ・ 共産主義者 ・ 軍国主義者 ・ 同性愛者 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | (回答者が) 否定する考えや権利の表明 (expression of ideas or interests that one rejects) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 演説をすること ・ 大学で教鞭をとること ・ 自身の著書を公立図書館に置くこと |

⑤ Wilson(1991) (番号 12)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|--|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 無神論者 ・ 人種差別論者 ・ 共産主義者 ・ 軍国主義者 ・ 同性愛者 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 多様な考えの表明 (the expression of divergent ideas) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 演説をすること ・ 大学で教鞭をとること ・ 自身の著書を公立図書館に置くこと |

2. Sullivan et al.(1982) の操作化 :

(1) 質問項目

① Sullivan et al.(1982) の質問項目

(筆者注：以下の内容は、Finkel et al. (1999)P・271、Sullivan et al.(1982)P・81 の記載に基づく)

・ 調査者 (interviewer) の説明 :

「これから、あなたに政治に関わる複数の集団のリストを提示します。私がリストを読み上げますので、それに従って、1つずつ確認してください。『社会主義者』、『ファシスト』、『共産主義者』、『クー・クラックス・クラン』、『ジョン・バーチ・ソサエティー』、『ブラックパンサー党』、『シンバイオニーズ解放軍』、『無神論者』、『妊娠中絶支持者』、『妊娠中絶反対者』。これらの集団のうち、最も嫌いな集団はどれですか。もし、このリストにある集団よりも、さらに嫌いな集団がある場合には、その集団の名前を挙げてください。」

(I am giving you a list of groups in politics. As I read the list please follow along: socialists, fascists, communists, Ku Klux Klan, John Birch Society, Black Panthers, Symbionese Liberation Army, atheists, pro-abortionists, and anti-abortionists. Which of these groups do you like the least? If there is some group that you like even less than the groups listed here, please tell me the name of that group.)

・調査の回答者が「最も嫌いな集団」として挙げた団体に関し、以下の6つの質問について聞く。

[1. (最も嫌いない集団) のメンバーは、アメリカ合衆国の大統領に立候補することを禁じられるべきである。] (Members of the[least-liked group] should be banned from being President of the United States.)

[2. (最も嫌いない集団) のメンバーは、公立学校で教鞭をとることを許されるべきである。] (Members of the[least-liked group] should be allowed to teach in public schools.)

[3. (最も嫌いない集団) は、非合法化されるべきである。] (The[least-liked group] should be outlawed.)

[4. (最も嫌いない集団) のメンバーは、街頭で演説することを許されるべきである。] (Members of the[least-liked group] should be allowed to make a speech in the city.)

[5. (最も嫌いない集団) は、政府に電話を盗聴されるべきである。] (The[least-liked group] should have their phones tapped by our government.)

[6. (最も嫌いない集団) は、街頭でデモをすることを許されるべきである。] (The[least-liked group] should be allowed to hold public rallies in our city.)

・尺度

この研究では、「賛成 (agree)」から「反対 (disagree)」までの5点尺度を使用。各回答のカテゴリは、「1(最も寛容でない)」から「5(最も寛容)」までの値が与えられる。全体としての「寛容性」尺度は、6つの質問項目に対する回答の合計値となる。すなわち、尺度のスコアは「6(最も寛容でない)」から「30(最も寛容)」までとなる。

② World Value Survey 2nd wave(1995年～1997年実施)の質問項目

(筆者注：以下の内容は、World Value Survey の調査票に基づく)

人びとが、社会秩序にとって脅威であると感じている複数の集団についてお聞きします。以下のリストの中から、あなたが最も嫌いな集団を1つ選んでください。
(I'd like to ask you about some groups that some people feel are threatening to the social and political order in this society. Would you please select from the following list the one group or organization you like least?)

1. ユダヤ人 (Jews)(*)
2. 資本家 (Capitalists)
3. スターリン主義者 / 強硬派の共産主義者
(Stalinists/hard-line Communists)(*)
4. 移民 (Immigrants)
5. 同性愛者 (Homosexuals)
6. 犯罪者 (Criminals)
7. ネオナチ / 右派の過激論者
(Neo-Nazis/Right extremists)(*)

(* を付した項目については、必要であれば、機能的に等価の項目を用いる)

そのような集団は、以下のことをすることを、許されるべきですか？

(Do you think that [NAME LEAST-LIKED GROUP JUST IDENTIFIED] should be allowed to:)

- ・ 公職につくこと (Hold public office?)
「はい」 (Yes) 「いいえ」 (No) 「わからない」 (DK)
- ・ 学校で教鞭をとること (Teach in our schools?)
「はい」 (Yes) 「いいえ」 (No) 「わからない」 (DK)
- ・ デモをすること (Hold public demonstrations?)

「はい」(Yes) 「いいえ」(No) 「わからない」(DK)

③ Gibson et al.(2000) の質問項目

(筆者注：以下の内容は、Gibson et al.(2000) P・286-287 の記載に基づく)

・調査の回答者に、「現在南アフリカにおいて、社会的、政治的に活発に活動している (currently active in social and political life in South Africa) 集団」のリストを提示。

(筆者注：集団のリストは、この研究では示されていない)

・調査の回答者に、その中から「最も嫌いな集団 (the group they disliked the most)」、「2番目に嫌いな集団」、「3番目に嫌いな集団」、「4番目に嫌いな集団」を挙げてもらう。

・調査の回答者は、リストにない集団を挙げることもできる。

・調査の回答者が挙げた集団は、以下の3つのことをすることを許されるべきか (be allowed) について聞く。

「公職に立候補すること」(stand as a candidate for an elected position)

「街頭でデモをすること」(hold street demonstrations in the community)

「政治団体として活動すること (活動が禁じられないこと)」(exist as a political group (not be officially banned))

④ Mutz(2002) の質問項目

(筆者注：以下の内容は、Mutz(2002) P・124 の記載に基づく)

・調査者 (interviewer) の説明：

「これから、あなたに政治に関わる複数の集団のリストを提示します。私がリストを読み上げますので、それに従って、1つずつ確認し、その中でどの集団が最も嫌いかを考えてください。もし、このリストにある集団よりも、さらに嫌いな集団がある場合には、その集団の名前を挙げてください。『共産主義者』、『白人至上主義者』、『同性愛者』、『民兵集団』、『妊娠中絶支持者』、『妊娠中絶反対者』、『ネオナチ』、『宗教的原理主義者』、『無神論者』、『クー・クラックス・クラン』、『フェミニスト』。これらの集団のうち、最も嫌いな集団はどれですか。他に、さらに嫌いな集団がありますか。」

(I'm going to read you a list of groups in politics. As I read it please follow along and think about which of these groups you like the least. If there is some other group you like even less than the groups I read, please tell me the name of that group. Communists, white supremacists, homosexuals, militia groups, abortion rights activists, pro-life activists, neo-Nazis, religious fundamentalists, atheists, the Ku Klux Klan, and feminists. Which of these groups do you like the least, or is there some other group you like even less?)

・調査の回答者が「最も嫌いな集団」として挙げた団体に関し、以下の6つの質問について聞く。

「1. (最も嫌いない集団) は、アメリカ合衆国の大統領に立候補することを禁じられるべきである。」 ([Named group] should be banned from being President of the United States.)

「2. (最も嫌いない集団) は、非合法化されるべきである。」 ([Named group] should be outlawed.)

「3. (最も嫌いない集団) は、あなたの住む地域で演説をすることを許されるべきである。」 ([Named group] should be allowed to make a speech in your town/city.)

「4. (最も嫌いない集団) は、あなたの住む地域でデモをすることを許されるべきである。」 ([Named group] should be allowed to hold public rallies in your

town/city.)

[5. (最も嫌いない集団) は、公立学校で教鞭をとることを許されるべきである。] ([Named group] should be allowed to teach in public schools.)

[6. (最も嫌いない集団) は、政府に電話を盗聴されるべきである。] ([Named group] should have their phones tapped by our government.)

・ 尺度
本研究では、「賛成 (agree)」から「反対 (disagree)」までの4点尺度を使用。

(2) 「寛容性」概念の定義と質問項目のワーディングの対比

① Gibson et al.(2000) (番号3)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|--|---|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | (回答者の) 政治上の敵対者 (one's political enemies) | 調査の回答者が挙げる最も嫌いな集団 (the least-liked group) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | | <ul style="list-style-type: none"> ・ 公職に立候補すること ・ デモをすること ・ 合法的な政治団体として認められること |

② Hutchison et al.(2007) (番号 4)

この研究は World Value Survey 2nd wave の質問項目を用いた。

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|---|---|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | (回答者が) 強く反対する考えを有する人びと (those whose ideas and/or principles they strongly oppose) | 以下の中から、調査の回答者が選んだ最も嫌いな集団 ・ユダヤ人 (*) ・資本家 ・スターリン主義者 / 強硬派の共産主義者 (*) ・移民 ・同性愛者 ・犯罪者 ・ネオナチ / 右派の過激論者 (*) (* を付した項目については、必要であれば、機能的に等価の項目を用いる) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 基本的な市民的自由 (basic civil liberties) | ・公職につくこと ・学校で教鞭をとること ・デモをすること |

③ Mutz(2002) (番号 7)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|---|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | (回答者が) 個人的に意見が異なる人びと (those with whom they personally disagree) | 調査の回答者が挙げる最も嫌いな集団 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 市民的自由 (the civil liberties) | ・アメリカ合衆国の大統領に立候補すること ・合法的な団体として認められること ・演説をすること ・デモをすること ・公立学校で教鞭をとること ・電話による通話の秘密が守られること |

④ Peffley et al.(2003) (番号 9)

この研究は World Value Survey 2nd wave の質問項目を用いた。

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|--|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 嫌いな敵対者 (disliked opponents) | 以下の中から、調査の回答者が選んだ最も嫌いな集団 ・ユダヤ人 (*) ・資本家 ・スターリン主義者 / 強硬派の共産主義者 (*) ・移民 ・同性愛者 ・犯罪者 ・ネオナチ / 右派の過激論者 (*) (*を付した項目については、必要であれば、機能的に等価の項目を用いる) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | (回答者が) 反対する考えや権利の表明 (the expression of ideas or interests one opposes) 抽象的な民主的規範 (abstract democratic norms) | ・公職につくこと ・学校で教鞭をとること ・デモをすること |

⑤ Sullivan et al.(1981) (番号 10)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|-------------------------------|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 不愉快な集団 (objectionable groups) | 調査の回答者が挙げる最も嫌いな集団 |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 権利 (rights) | ・アメリカ合衆国の大統領に立候補すること ・公立学校で教鞭をとること ・合法的な団体として認められること ・演説をすること ・電話による通話の秘密が守られること ・デモをすること |

⑥上記のうち、③の Mutz(2002) における「寛容性」概念の定義では、「人びとの寛容

性が向かう対象（人）」は、「(回答者が) 個人的に意見が異なる人びと (those with whom they personally disagree)」となっている。ここでは、「意見が異なる (disagree)」という動詞に、「個人的に (personally)」という副詞が付されている。これに対し、質問項目のワーディングは「調査の回答者が挙げる最も嫌いな集団 (least-liked group)」となっている。このように、Mutz(2002)においては、定義と質問項目のワーディングが内容的に一致していない。この点は今後の検討課題と考える。

3. Stouffer(1955)、Sullivan et al.(1982) 以外の操作化：

(1) 質問項目

① Ikeda et al.(2009) の質問項目

この研究は、American National Elections Survey (2000年実施) の、以下の質問項目を使用した。

(筆者注：以下の内容は、Ikeda et al.(2009) P・660-661 の記載に基づく)

「たとえ私たちの道徳的規範とは異なっても、自分自身の道徳的規範に従って生きようとしている人びとにもっと寛容であるべきである。」

(We should be more tolerant of people who choose to live according to their own moral standards, even if they are very different from our own)

・尺度

本研究では、「とても賛成 (strongly agree)」から「とても反対 (strongly disagree)」までの5点尺度を使用。「とても反対 (strongly disagree)」には「0」、「やや反対 (partially disagree)」には「1」、「どちらともいえない (neither agree nor disagree)」には「2」、「まあ賛成 (partially agree)」には「3」、「とても賛成 (strongly agree)」には「4」の値 (numeric code) を与える。

② Pattie et al.(2008) の質問項目

この研究は、British Election Study (BES) (1992年実施、2005年実施) の、以下の質問項目を使用した。

(筆者注：以下の内容は、Pattie et al.(2008) P・668 の記載に基づく)

・「政治的寛容性」(Political tolerance)に関する質問項目

「人びとは政府に抗議するために集会を開くことを許されるべきである。」(People should be allowed to organise public meetings to protest against the government.)

尺度：最も寛容でない回答に「1」、最も寛容な回答に「5」を与える。

・「社会的寛容性」(Social tolerance)に関する質問項目

「イギリスの人びとは、これまでの慣例に従わない、個性的なライフスタイルで過ごす人びとに対し、もっと寛容であるべきである。」(People in Britain should be more tolerant of those who lead unconventional lifestyles.)

尺度：最も寛容でない回答に「5」、最も寛容な回答に「1」を与える。

(2) 「寛容性」概念の定義と質問項目のワーディングの対比

① Ikeda et al.(2009) (番号5)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|------------------------------|---|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | 自分自身の道徳的規範に従って生きようとしている人びと (people who choose to live according to their own moral standards) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 自由な意見 (independent opinions) | |

② Pattie et al.(2008) (番号 8)

(政治的寛容性)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|---------------------------------|---|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | 人びと (people) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | 政治上の意見 (the political opinions) | 政府に抗議するために集会を開くこと (to organise public meetings to protest against the government) |

(社会的寛容性)

| | 「寛容性」概念の定義 | 質問項目 |
|--------------------|---|--|
| 人びとの寛容性が向かう対象 (人) | 他者 (others) | これまでの慣例に従わない、個性的なライフスタイルで過ごす人びと (those who lead unconventional lifestyles) |
| 人びとの寛容性が向かう対象 (事柄) | ライフスタイルの面 (other aspects of their lifestyles) | |

③ Ikeda et al.(2009)、Pattie et al.(2008) の質問項目については、「人びとの寛容性が向かう対象 (人) および (事柄)」のワーディングに関して、今後さらなる研究の可能性があると考える。

IV. おわりに

1. 本研究では、アメリカおよびイギリスにおいて発表された「寛容性」に関する 12 の実証的研究における「寛容性」概念の定義と、その質問項目のワーディングについて整理を試みた。
2. 「寛容性」概念のより有効な操作化のため、質問項目のワーディングについての研究は、今後に残された重要な課題の 1 つである。
3. 本研究では、“tolerance”を「寛容性」と訳したが、「寛容性」と「寛容」という 2 つの概念を区分し、それぞれについて考えることも、今後検討を要する課題と考える。

注

[1]

American Political Science Review, American Journal of Political Science, Public Opinion Quarterly, Political Research Quarterly, Journal of Politics, American Sociological Review, Social Force, British Journal of Political Science.

参考文献

- Abrahamson, M. and Carter, V. J. (1986), "Tolerance, Urbanism and Region", *American Sociological Review* 51, no. 2 (April): 287-94
- Almond, G., and Verba, S. (1963), *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton: Princeton University Press); Finkel, Steven E, Lee Sigelman, and Stan Humphries (1999), "Democratic Values and Political Toleration", in John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence Wrightsman eds., *Measures of Political Attitudes* (New York: Academic Press), 203-96.
- Andersen, R. and Fetner, T. (2008), "Cohort Differences in Tolerance of Homosexuality", *Public Opinion Quarterly* 72, no. 2 (Summer): 311-30.
- Bobo, L. and Licari, F. C. (1989), "Education and Political Tolerance: Testing the Effects of Cognitive Sophistication and Target Group Affect", *Public Opinion Quarterly* 53, no. 3 (Autumn): 285-308.
- 一寸木英多良 (2012) 「欧米における寛容性研究の系譜－アメリカ、イギリスにおける研究に焦点を当てて」、『青山総合文化政策学』第4号 :97-127 頁
- Cigler, A. and Joslyn, M. R. (2002), "The Extensiveness of Group Membership and Social Capital: The Impact on Political Tolerance Attitudes", *Political Research Quarterly* 55, no. 1 (March): 7-25.
- Finkel, Steven E, Lee Sigelman, and Stan Humphries (1999), "Democratic Values and Political Toleration", in John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence Wrightsman eds., *Measures of Political Attitudes* (New York: Academic Press), 203-96.
- Gibson, J. L. and Gouws, A. (2000), "Social Identities and Political Intolerance: Linkages within the South African Mass Public", *American Journal of Political Science* 44, no. 2 (April): 278-92.
- Gibson, J. L. and Gouws, A. (2001), "Making Tolerance Judgments: The Effects of Context, Local and National", *Journal of Politics* 63, no. 4 (November): 1067-90.
- Green, D. P. and Waxman, L. M. (1987), "Direct Threat and Political Tolerance an

- Experimental Analysis of the Tolerance of Blacks Toward Racists”, *Public Opinion Quarterly* 51, no. 2 (Summer): 149-65.
- Hutchison, M. L. and Gibler, D. M. (2007), “Political Tolerance and Territorial Threat: A Cross-National Study”, *Journal of Politics* 69, no. 1 (February): 128-42.
- Ikeda, K. and Richey, S. (2009), “The Impact of Diversity in Informal Social Networks on Tolerance in Japan”, *British Journal of Political Science* 39, no.3:655-68.
- Kuklinski, J. H., Riggle, E., Ottati, V., Schwarz, N. and Wyer, R. S., Jr. (1991), “The Cognitive and Affective Bases of Political Tolerance Judgments”, *American Journal of Political Science* 35, no. 1 (February): 1-27.
- Moore, L. M. and Ovidia, S. (2006), “Accounting for Spatial Variation in Tolerance: The Effects of Education and Religion”, *Social Forces* 84, no. 4 (June): 2205-22.
- Mutz, D. C. (2002), “Cross-cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice”, *American Political Science Review* 96, no. 1 (March): 111-26.
- Nelson, T. E., Clawson, R. A. and Oxley, Z. M. (1997), “Media Framing of a Civil Liberties Conflict and Its Effect on Tolerance”, *American Political Science Review* 91, no. 3 (September): 567-83.
- Pattie, C. J. and Johnston, R. J. (2008), “It’s Good To Talk: Talk, Disagreement and Tolerance”, *British Journal of Political Science*, 38: 677-98.
- Peffley, M. and Rohrschneider, R. (2003), “Democratization and Political Tolerance in Seventeen Countries: A Multi-level Model of Democratic Learning”, *Political Research Quarterly* 56, no. 3 (September): 243-57.
- Smith, A. W. (1981), “Racial Tolerance as a Function of Group Position”, *American Sociological Review* 46, no. 5 (October): 558-73.
- Stouffer, Samuel (1955), *Communism, Conformity, and Civil Liberties* (New York: Doubleday).
- Sullivan, J. L., Marcus, G. E., Feldman, S. and Pierson, J. E. (1981), “The Sources of Political Tolerance: A Multivariate Analysis”, *American Political Science Review* 75, no. 1 (March): 92-106.
- Sullivan, J. L., Pierson, J. E. and Marcus, G. E. (1982), *Political Tolerance and American Democracy* (Chicago: University of Chicago Press)
- Tuch, S. A. (1987), “Urbanism, Region, and Tolerance Revisited: The Case of Racial Prejudice”, *American Sociological Review* 52, no. 4 (August): 504-10.
- Wilson, Thomas C. (1985), “Urbanism and Tolerance: A Test of Some Hypotheses Drawn from Wirth and Stouffer”, *American Sociological Review* 50, no. 1 (February): 117-23.
- Wilson, Thomas C. (1991), “Urbanism, Migration and Tolerance: A Reassessment”, *American Sociological Review*, Vol. 56, No. 1 (February): 117-23

A Review on the Conceptualization and Operationalization of “Tolerance”

by HIDETARO CHOKKI

1. In the literature on political culture, “tolerance” has been said to be an essential element of a democratic political culture. In contemporary society, with people and goods moving across borders, tolerance is one of the most important themes for the development of a democratic political culture. In Europe and the United States, tolerance has been a major subject of empirical study for more than 50 years.
2. However, there have been few systematic reviews of the research in this area. In empirical science, a systematic literature review is very important for the cumulative knowledge of a particular field. Thus, this paper aims to review the research into tolerance reported in sociology and political science journals in the United States and the United Kingdom since the 1980’s.
3. Regarding the conceptualization and operationalization of tolerance, this paper examines different definitions of tolerance and question items for tolerance in 12 pieces of research.
4. Then, certain points regarding future research are presented.