

いじめを誘発し予防する要因の検討

An empirical study to prevent bullying based on the cognitive approach

米田 英嗣／鈴木 宏昭

Hidetsugu KOMEDA / Hiroaki SUZUKI

いじめを抑止するためには、共感性や、他者の視点に立つことが重要であると従来は考えられてきた（笠井, 2012）。ところが、今まで仲間であった構成員に対する攻撃が見られることがあり、その攻撃のあらわれの一つであるいじめは、今まで共感してきた仲間に対する攻撃である。したがって、共感性や視点取得を育成するだけでは、抑制することが難しいと考えられる（川合, 2015）。

本研究では、誠実な主人公と、支配的な主人公が登場する物語を読んでもらい、物語にプロジェクション（没入）をさせる。プロジェクションとは、自己の表象を世界の事物に対して拡張することである（鈴木, 2019）。物語理解にともなう読解体験は、現実場面で得られる実体験と類似しており、現実体験することの代理体験であると考えられる（米田・和田, 2020）。物語理解にともなう経験は間接経験であり、二次的な経験である。それに対して、現実の体験は直接経験であり、一次的な経験である。ところが、現実の代理経験という考え方では、どのようにして間接経験から直接経験へ変換するかを説明できない。加えて、読者の直接経験が、間接経験によっていかに変容するのか、その変容のプロセスは何かについて答えることができない。プロジェクションといった概念を導入することによって、間接経験が直接経験へと変換され、実際に体験していないことも実際に体験したことであるかのように脳内で処理されることを説明することができるようになる。

従来の道徳教育は、物語や映像教材を通じて、相互理解、寛容、公正、公平、友情や信頼、公共の精神などを理解させる、「読む道徳」が主流であった（荒木, 2017）。こうした読む道徳は、物理世界を認識することと関わり、脳の中に表象を構築することに終始していると考えられる（図1（a））。

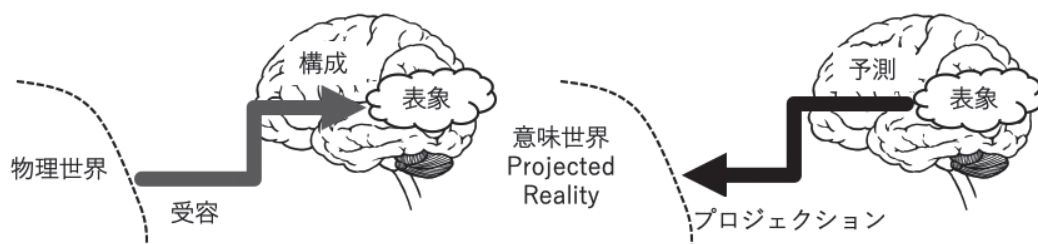


図1 (a) 従来の「認識」の概念図

(b) 「プロジェクション」の概念図

鈴木 (2022) を改変

一方で、米田・鈴木 (2023) で提案されたプロジェクションに基づく道德教育では、従来の道德教材によって構築された表象を現実の物理世界に定位することで、抽象的で物理的な世界を、個人的な体験を内包した意味世界を構築することが可能になる (図1 (b))。その結果、プロジェクションの考え方によって、読む道德で得られた疑似体験を自分自身の問題としてとらえることが可能になることから、「特別の教科 道德」が目指す「考える・議論する」道德 (文部科学省「道德教育アーカイブ」) を達成するために不可欠な考え方であるといえる。

本研究では、プロジェクションが行われたかどうかの指標として、登場人物の心情理解、その人物に対する共感の程度を測定する。

研究の目的

本研究の目的は、誠実あるいは支配的な他者に対する心情理解と共感に影響を与える要因を検討することである。そこで、日頃の行動の善悪と、結末の善悪を操作し、普段の行動が善良あるいは不良である人物が行動を行い、ポジティブあるいはネガティブな帰結になる場合を物語によってプロジェクションをさせることで、仮想人物に対する心情理解や共感を行う際のパーソナリティ要因との関係を検討する。

方法

本研究では、ウェブ調査会社に依頼し、高校1年生396名、高校2年生373名、高校3年生355名、大学1年生389名、大学2年生361名、大学3年生396名、大学4年生400名、合計2670名が調査に参加した。インターネット上で、物語を読み、登場人物の心情を理解できるか、登場人物に共感するかといった質問に回答した。その後、日本語版対人反応性指標 (日道他, 2017)、自己主体感尺度 (浅井他, 2009)、日本語版Short Dark Triad (田村他, 2015) に回答した。

物語の内容は、善人 (たとえば、日頃から謙虚で優しい) あるいは悪人 (たとえば、日頃から他

者を見下しいじめを行う)が主人公であり、結末が良い(たとえば、その人物が志望大学に合格する)あるいは悪い(たとえば、その人物が携帯電話をなくしてしまう)といったものであった。付録に、研究に用いた物語を掲載した。

善人・良い結末物語、善人・悪い結末物語、悪人・良い結末物語、悪人・悪い結末物語、それぞれ2個ずつ設定し、合計8個の物語を参加者は読解し、それぞれの物語に対して心情理解と共感の評価を行った。

結果と考察

物語の内容に対する心情理解および共感の値を目的変数、日本語版Short Dark Triad (マキャベリアニズム、サイコパシー、ナルシシズム)、日本語版対人反応性指標 (個人的苦痛、共感的関心、視点取得、想像性)、自己主体感尺度 (精神的活動における主体の誤帰属、身体的活動における自己身体の制御不能性、社会的活動における自己の主張性)の得点を説明変数として重回帰分析を行った。その結果、善人が良い結果を得る場合、Dark Triadのマキャベリアニズム (「私には他の人をだましたり嘘をついても自分の思い通りにするところがある」などの項目で構成)得点が高く、サイコパシー (「私は、どちらかというと冷淡で人の気持ちを気にしない」などの項目で構成)得点が高いほど、登場人物の心情を理解できず、共感できないことが明らかになった (表1)。一方で、対人反応性指標における共感的関心 (「自分は思いやりの気持ちが強い人だと思う」などの項目で構成)、視点取得 (「何かを決める前には、自分と意見が異なる立場のすべてに目を向けるようにしている」などの項目で構成)、想像性 (「面白い物語や小説を読んでいると、その話の出来事がもし自分の身に起こったらどんな気持ちになるだろうと想像する。」などの項目で構成)、自己主体感における「身体的活動における自己身体の制御不能性」 (「自分の身体を思うように動かさないと感じ

表1 善人が良い結果を得る場合の各変数の効果 (理解評定 / 共感評定の順で表記)

変 数	ベータ値	t値	p値
マキャベリアニズム	-.06 / -.07	-2.4 / -2.5	.02 / .01
サイコパシー	-.09 / -.09	-3.9 / -3.7	.00 / .00
ナルシシズム	.06 / .05	2.6 / 2.4	.01 / .02
個人的苦痛	.01 / -.01	.33 / -.39	.74 / .70
共感的関心	.15 / .16	6.4 / 6.9	.00 / .00
視点取得	.08 / .09	4.0 / 4.2	.00 / .00
想像性	.06 / .04	2.9 / 2.0	.00 / .04
精神的活動における主体の誤帰属	-.14 / -.09	-4.9 / -3.1	.00 / .00
身体的活動における自己身体の制御不能性	.18 / .12	6.4 / 4.3	.00 / .00
社会的活動における自己の主張性	.03 / .04	1.2 / 1.5	.23 / .13
性別 (1: 男性、2: 女性)	-.06 / -.08	-3.2 / -4.3	.00 / .00
学年別	.01 / -.00	.30 / -.14	.77 / .89

ることがある」などの項目で構成) 得点が高いほど、登場人物の心情を理解でき、共感できることが明らかになった。さらに、男性のほうが女性よりも、登場人物の心情を理解でき、共感できることが明らかになった。善人が悪い結果を被る場合も同様のパターンを示したが、加えて個人的苦痛(「差し迫った助けが必要な人を見ると、混乱してどうしたらいいかわからなくなる。」などの項目で構成)が高いほど、登場人物の心情を理解でき、共感できることがわかった。善人が悪い結果を被る場合において、性差は見られなかった。

表2 悪人が良い結果を得る場合の各変数の効果

変数	ベータ値	t値	p値
マキャベリアニズム	.06 / .07	2.3 / 2.6	.02 / .01
サイコパシー	-.03 / -.04	-1.1 / -1.6	.27 / .11
ナルシシズム	.06 / .03	2.7 / 1.3	.01 / .19
個人的苦痛	-.06 / -.06	-2.8 / -2.6	.01 / .01
共感的関心	.01 / .02	.51 / .94	.61 / .35
視点取得	.08 / .07	3.8 / 3.4	.00 / .00
想像性	.01 / -.04	.25 / -1.9	.81 / .06
精神的活動における主体の誤帰属	-.02 / .08	-.50 / 2.7	.62 / .01
身体的活動における自己身体の制御不能性	.03 / -.07	.96 / -2.3	.34 / .02
社会的活動における自己の主張性	.04 / .06	1.5 / 2.5	.14 / .01
性別 (1: 男性、2: 女性)	-.07 / -.07	-3.6 / -3.3	.00 / .00
学年別	.01 / 0.1	.58 / .58	.56 / .56

表2のように、悪人が良い結果を得られる場合、Dark Triadのマキャベリアニズム得点が高いほど、登場人物の心情を理解でき、共感できることが明らかになった。また、対人反応性指標における視点取得得点が高いほど、登場人物の心情を理解でき、共感できることが明らかになった。一方で、対人反応性指標における個人的苦痛得点が高いほど、登場人物の心情を理解できず、共感でき

表3 悪人が悪い結果を得る場合の各変数の効果

変数	ベータ値	t値	p値
マキャベリアニズム	.06 / .06	2.2 / 2.3	.03 / .02
サイコパシー	-.02 / -.01	-.75 / -.32	.46 / .75
ナルシシズム	.05 / .04	2.2 / 1.7	.03 / .10
個人的苦痛	.01 / -.00	.40 / -.14	.69 / .89
共感的関心	.05 / .05	1.9 / 1.9	.06 / .06
視点取得	.01 / .02	.63 / 1.0	.53 / .30
想像性	.03 / -.02	1.2 / -1.0	.22 / .32
精神的活動における主体の誤帰属	.02 / .06	.63 / 1.8	.53 / .07
身体的活動における自己身体の制御不能性	-.02 / -.06	-.70 / -1.9	.49 / .06
社会的活動における自己の主張性	.01 / .03	.39 / 1.3	.70 / .18
性別 (1: 男性、2: 女性)	-.07 / -.06	-3.4 / -3.0	.00 / .00
学年別	-.01 / -.02	-.53 / -1.4	.60 / .16

ないことが明らかになった。さらに、男性のほうが女性よりも、登場人物の心情を理解し、共感することが明らかになった。

表3のように、悪人が悪い結果を被る場合、Dark Triadのマキャベリアニズム得点が高いほど、登場人物の心情を理解でき、共感できることが明らかになった。男性のほうが女性よりも、登場人物の心情を理解し、共感することが明らかになった。

以上のことから、Dark Triadのマキャベリアニズムというパーソナリティは、得られた結果にかかわらず、善人に対しては仮想人物に対して理解や共感を示さないが、悪人に対して心情を理解し、認知的な共感を示すことが明らかになった。

反応性指標における共感的関心、視点取得、想像性が高いほど、悪人に対してではなく善人に対して、より理解し、共感を示すことが明らかになった。視点取得が高いほど、悪人が良い結果を得る場合に理解および共感を示すことがわかった。視点取得が高い場合は善人に対しては結果にかかわらず理解、共感を示し、悪人に対しては良い結果が得られた場合のみ理解および共感を示すことが明らかになった。

本研究から、マキャベリアニズムの高さは、日頃の行いが良い他者に対する理解の少なさや共感の低さと関連し、日頃の行いが悪い他者に対する理解や共感の高さと関連した。視点取得の高さは、日頃の行いにかかわらず他者に対して理解し、共感を示すという結果が得られた。マキャベリアニズムはいじめを誘発し、視点取得はいじめの加害者、被害者両方の視点に立つことを可能にすると考えられる。サイコパシーの高さもまた、日頃の行いが良い他者に対する理解の少なさや共感の低さと関連するが、日頃の行いが悪い他者に対する理解や共感の高さとは関連しなかった。サイコパシー特性が示す他者に対する共感の低さは、先行研究と一貫していると考えられる（米田・間野・板倉, 2019）。

いじめを抑止するためには、いじめ被害者の視点に立つだけでなく、いじめ加害者の視点に立つことが必要であることから、従来重要であると考えられてきた共感性だけでなく、マキャベリアニズムおよびサイコパシー特性の視点に基づいて、日頃の行動の善悪と、その帰結の善悪の両者を考慮に入れることが必要になってくると考えられる。本研究では、高校生から大学生を対象に横断調査を行い、年齢差はすべての結果において見られなかったが、今後の展開として、小学生から追跡調査を行うことで、仲間であった構成員に対する攻撃の生起要因や発達機序を明らかにすることが考えられる。

引用文献

荒木紀幸（編）（2017）. 考える道徳を創る 小学校 新モラルジレンマ教材と授業展開. 明治図書.

浅井智久・高野慶輔・杉森絵里子・丹野義彦（2009）. 自己主体感を測定する尺度の開発と因子構造の探索 心理学研究, 80, 414-421.

日道俊之・小山内秀和・後藤崇志・藤田弥世・河村悠太・Davis Mark H.・野村理朗（2017）. 日本語版対人反応性指標の作成『心理学研究』88、61-71.

川合伸幸（2015）. ヒトの本性—なぜ殺し、なぜ助け合うのか. 講談社.

米田英嗣・間野陽子・板倉昭二（2019）. こころの多様な現象としての共感性. 心理学評論, 62, 39-50.

米田英嗣・鈴木宏昭（2023）. プロジェクションに基づく道徳教育 教育人間科学部紀要 14 119-127

米田英嗣・和田裕一（編）（2020）. 消費者の心理をさぐる:人間の認知から考えるマーケティング（日本心理学会 心理学叢書）. 誠信書房

笠井稔雄（2012）. 人間の“弱さ”への共感を重視した道徳の授業—価値の主體的自覚を目指す指導の困難さを克服する一つの方略—『北海道教育大学紀要（教育科学編）』第62巻第2号. p.212.

文部科学省「道徳教育アーカイブ」2023年11月2日閲覧 <https://doutoku.mext.go.jp/>

鈴木宏昭（2022）. プロジェクション科学. 横澤一彦（編）『心を捉えるフレームワークの展開』（認知科学講座第4巻）. 東京大学出版会.

鈴木宏昭（2019）. プロジェクション科学の目指すもの. 認知科学 26, 52-71.

田村紋女・小塩真司・田中圭介・増井啓太・ジョナソン ピーター カール（2015）. 日本語版Dark Triad Dirty Dozen (DTDD-J) 作成の試み. パーソナリティ研究, 24 : 26-37.

付録

善人が何らかの利益を得る話

あなたは高校3年生です。クラスメイトのAさんは美術が得意で、倍率の高い芸術系の難関大学への進学を目指しています。Aさんはそのことを1年生の頃から公言しており、学年全員が知っただけでなく、Aさんの謙虚で優しい人柄で好かれていることから、学年全員でAさんのことを応援している雰囲気がありました。あなたのクラスには芸術系の大学に進学を希望している生徒は他におらず、受験生となった3年生になっても、入試に向けて作品制作に勤しんでいるAさんのことを自分のことのように思いやって皆で応援していました。今日、Aさんは登校してきてすぐに第一志望の大学に合格したことをクラス皆の前で報告しました。あなたのクラスにはまだ進学先が決まっていない生徒もいますが、合格の知らせを聞くと複数人から歓声が上がり、すっかりクラスがお祝いムードになりました。一方、あなたは受験に苦戦していて、まだ進学先は決まっていません。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- 無視する。
- 本人の近くに行かず、周囲の雰囲気に合わせて拍手する。
- 本人と目を合わせて「おめでとう」と言う。
- 本人と目を合わせて「おめでとう」と言い、後日お祝いのプレゼントを渡す。

善人が何らかの利益を得る話

あなたは大学1年生で、バスケットボールサークルに所属しています。あなたのサークルでは2年生が執行代としてサークルを運営することになっており、1年生の現在、代表を含む幹部を決めています。代表にはあなたとAさんが立候補しています。あなたはAさんとあまり話したことがありません。幹部は投票で決めることになっており、サークルに所属している1年生から3年生までの全員がそれぞれの役職につき1人ずつ投票します。今日、投票結果が発表され、代表にはAさんが選ばれました。Aさんはプレーも上手く、明るい性格でサークルの人気者です。Aさんは代表に選ばれて嬉しそうにしつつも、偉そうな態度はせず、周囲の人に謙虚に感謝を伝えていました。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- Aさんと口を利かない。
- 静かに拍手する。
- 「おめでとう」と伝える。
- 「おめでとう。Aさんなら素敵なサークルにできそうだね」などとAさんへの敬意を伝える。

善人が不利益を被る話

あなたは大学1年生です。ある日の講義終了直後、Aさんは「携帯電話が手元に無い」と言いました。まだ教室にはほとんどの学生が残っています。学科の必修科目であるため、あなたを含めAさんと顔見知りの学生がたくさんいます。あなたとAさんは普段から連絡をとる仲ではありませんが、その日たまたま隣に座っていました。Aさんは真面目で優しく、コミュニケーション能力も高いため周囲の人によく好かれています。Aさんは「どこで失くしたのかわからない」「見つからなかったらどうしよう」と呟きながら顔を真っ青にしています。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- 無視してその場を去る。
- 「鞆の中や立ち寄った場所をよく探してみたら?」と言ってから去る。
- 席の周りを一緒に探す。
- 彼女と一緒にキャンパス内を探し回る。

善人が不利益を被る話

あなたは高校3年生です。3日後には高校生活最後の文化祭を控えています。あなたの高校は学校行事に力を入れており、受験勉強で忙しい中で3年生も全力で文化祭の準備に励んでいます。あなたのクラスには文化祭実行委員長のAさんがいます。今日、夏休みに実行委員が制作した文化祭の横断幕が不慮の事故で汚れてしまい、作り直さなければならなくなりました。Aさんは実行委員に作り直しを呼びかけますが、文化祭直前ということで忙しく、あまり人が集まりません。そこでAさんは「クラスみんなにも手伝って欲しい」とホームルームの時間に呼びかけました。作業ができるのは今日と明日のみです。長時間作業ができる放課後は、クラスメイトのほとんどがすぐに塾に行くため下校してしまいます。Aさんはクラスのムードメーカーで、Aさんの周りにはいつもたくさんの友人が集まっており、温厚な性格であることからどのような人にも好かれる人柄です。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- 手伝わない。
- 10分だけ手伝う。
- 今日だけ手伝う。
- 文化祭が始まるまで毎日手伝う。

悪人が何らかの利益を得る話

あなたは大学で軽音楽部に所属しています。ある日の部活動中、同期の A さんがミュージカルのオーディションに受かったと報告しました。本番は3ヶ月後にあり、大学から電車で30分ほどのところにある劇場で行うそうです。Aさんは軽音楽部でボーカルを務めており、小学生の頃から歌やピアノのレッスンに通い、中高では演劇部に所属していました。その実力は部内でも認められており、Aさんに憧れて入部する新入生もたくさんいます。しかし、Aさんは自分の才能を鼻にかけ、日頃から他の部員を見下しており、同期や後輩に雑用をさせたり、初心者部員を見下してバンドメンバーから外したりと、自分勝手な行動が多く、ほとんどの部員はAさんのことを良く思っていない。一方でAさんは初めてミュージカルのオーディションに合格したことに大喜びです。

あなたは A さんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたは A さんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたは A さんに対してどのような行動をとりますか。

- 声を掛けない。
- 「おめでとう」と言う
- 「おめでとう。観に行けたら行くね」と言う。
- 「おめでとう。絶対に観に行くね。友達もたくさん誘う」と言う。

悪人が何らかの利益を得る話

あなたは高校2年生です。あなたの高校では、定期試験での成績が上位10名分名前と点数が廊下に張り出されます。あなたは学校の勉強に一生懸命取り組んでおり、定期試験のたびに学年10位以内に入ることができるよう努力しています。今回の期末試験はこれまで以上に時間を割いて勉強し、今までで一番手ごたえを感じていたため、1位になることができるかもしれないと思っていました。ところが順位が張り出されると1位に名前が載っていたのは今まで一度も10位以内に入ったことのないAさんでした。Aさんは授業中に居眠りをしたり、校則違反をして先生に注意されたり、友人の宿題を丸写ししたりと不真面目な生徒として有名でした。しかしAさんは今回の期末試験から心を入れ替えて真面目に勉強したのだそうです。順位を見た他の生徒の中にはAさんが試験中に不正行為をしたのではないかと疑っている人もいます。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- 声を掛けない。
- 「すごいね」と言う。
- 「すごいね、おめでとう」と言う。
- 「本当にすごい。頑張ったんだね。おめでとう」と言う。

悪人が不利益を被る話

あなたは大学1年生です。ある日、同じ授業を受講しているAさんに「単位を落としそう。助けてほしい」と言われました。その授業は80人ほど受講生がいる学科の必修の授業です。Aさんは授業にほとんど出席せず、いつも友人にリアクションペーパーを代わりに提出してもらって遊びに行っていることで有名です。あなたはAさんと初回の講義でたまたま隣に座ったことで知り合いました。事情を尋ねると、出席は友人のおかげで足りていることになっているが、中間課題を提出し忘れたことで、期末試験で満点近い点を取る必要があるとのことでした。Aさんはこれまでの講義の資料は何も持っていません。「ちゃんと授業に出席すればよかった」と言いながら酷く落ち込んだ表情をしていました。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

「自業自得だ」と言って以後何もしない。

「自業自得だ」と言ったうえで、「テキストを復習すれば大丈夫」と伝える。

次からは気を付けるように言ったうえで試験範囲を教える。

「そんなに落ち込まないで」と言ってテキストの試験範囲を教え、これまでの講義ノートや配布資料を全て見せる。

悪人が不利益を被る話

あなたは高校2年生です。来月の修学旅行に向けて班を決めています。決め方は自由で、それぞれ6人から8人という決まりがあります。今日、あなたは親しい友人らと7人の班を作る約束をして帰宅しました。すると帰宅後、あるクラスメイトのAさんからメールが届きました。修学旅行の班が決まらずに困っているので、あなたのグループに入れてほしいという内容です。既に班員を決定させたあなたは、名簿を作成して翌日先生に提出する約束をしています。Aさんは、約束を守らないなど、自分勝手に人間関係のトラブルが多だけでなく、提出物の期限を守らなかったり校則を破ったりすることから、先生にも目をつけられており、陰口を言われているのをよく耳にします。あなたの班の生徒もAさんを入れることに反対しています。しかし、班員名簿の提出期限が2日後に迫っているため、そのAさんも非常に困っている様子です。

あなたはAさんの気持ちを理解できますか。

- 全く理解できない
- あまり理解できない
- どちらとも言えない
- 少し理解できる
- とても理解できる

あなたはAさんに共感しますか。

- 全く共感しない
- あまり共感しない
- どちらとも言えない
- 少し共感する
- とても共感する

あなたはAさんに対してどのような行動をとりますか。

- メールに返信しない。
- 「自分のところは人数が埋まっている」と伝え、人数が集まっていない他の班を紹介する。自分の班には入れずに、他の班で入れそうなところと一緒に探す。
- 自分の班に入れるよう班員を説得する。