

●研究会再録

ポスト・マクルーハンのメディアと
フェミニズム——カナダの文化研究を知る

宮澤 淳一, Sarah Sharma,
Jeremy Packer & 福田貴成

目次

コーディネーターより	宮澤淳一
Reflection and Response to Toko Tanaka	Sarah Sharma
Reflection and Response to Takanari Fukuta	Jeremy Packer
牢獄の責苦と快楽——ジェレミー・パッカー氏との対話を振り返って	福田貴成

キーワード

文化研究 (cultural studies)
メディア研究 (media studies)
カナダ研究 (Canadian studies)
フェミニズム (feminism)
マーシャル・マクルーハン (Marshall McLuhan, 1911-1980)
ミシェル・フーコー (Michel Foucault, 1926-1984)
回路 (circuit)
拡張 (extension)
統治・統治性 (government; governmentality)
テクノロジー (technology)
波 (wave)

●CONFERENCE PROCEEDINGS

Media Theory after McLuhan: Feminism, Technology,
and Canadian Cultural Studies (April 8, 2023)
by JUNICHI MIYAZAWA, SARAH SHARMA, JEREMY PACKER & TAKANARI FUKUTA

コーディネーターより

宮 澤 淳 一

2023年4月8日（土）の午後、青山学院大学（青山キャンパス・総研ビル大会議室）にて、研究会「ポスト・マクルーハンのメディアとフェミニズム～カナダの文化研究を知る～」が開催された。主催は青山学院大学総合文化政策学会（2023年度の本学会の第1回研究会）。共催に同大学の革新技術と社会共創研究所とスクーンメーカー記念ジェンダー研究センターとの共催によるもので、日本カナダ学会の協力も得た。この企画を発案し、コーディネーターと当日のモデレーターを務めた立場から、私の理解した範囲で、簡単に報告をしたい。

カナダはメディアの思想家マクルーハンを生んだ国であり、そのメディア論はカナダ流のカルチュラル・スタディーズの文脈で独自の「拡張」を遂げているが、日本での紹介は進んでいるとはいえない。今回は特にフェミニズムとテクノロジーの視座をそれぞれにもつ2名の先進的な研究者にその関心を語ってもらうことを主眼としたが、日本の気鋭の研究者2名によるレスポンスも加わり、刺激的な研究会となった。

最初のトークは、サラ・シャーマ氏（トロント大学情報学部准教授）による「メディアの再理解——マクルーハンのフェミニスト的拡張」（“Re-Understanding Media: Feminist Extensions of Marshall McLuhan”）であった。シャーマ氏はフェミニズム的な立場からメディア論を扱う研究者のひとりであり、2017年から2022年まで、トロント大学のいわゆる「マクルーハン・センター」の所長を務めていた。トークはセンターを訪れるマクルーハン・ファンの多くが、彼女が所長であることを知って失望や違和感を表明したというエピソードから始まったが、思想は「白人男性」のものであるという既存の偏見に対する批判がそこにこめられていた。実際、シャーマ氏は今回の演題と同じ題名の新著（R・シンとの共著）をデューク大学出版局から昨年出版したばかりであり、その骨子の紹介が発表の内容であった。つまり、「メディアこそがメッセージである」に集約されるマクルーハンの思想自体を尊重するにせよ、そこに含まれる男性中心的な偏見を是正する試みである。たとえば、身体の「拡張」の例とされる事例が自動車

や飛行機であって、哺乳瓶やベビーカーではないことへの異議申し立てである。

ディスカッサントとしてレスポンスを行なった**田中東子氏**（東京大学大学院情報学環教授）は、この主張を支持し、最新のフェミニズム理論、批判的人種研究、クイア理論等の知見に基づき、男性中心主義的なメディア論の「救助」や「再生」を行なわなければならないことを強調した。巨大なメディア産業が牽引するメタバース等のメディア空間の構築の主体が相変わらず白人男性が主体である危機的な現状を指摘し、シャーマ氏の仕事の意義を裏づけた。フェミニズムの観点からメディア文化における女性の実践について調査と研究を進める田中氏ならではの見事なレスポンスであった。

2番目のトークは**ジェレミー・パッカー氏**（トロント大学情報学部教授）による「サーキットとサーキュレーション——フーコー、メディア理論、テクノロジカル・コントロール」（“Circuits and Circulation: Foucault, Media Theory, and Technological Control”）だった。テクノロジーと権力の問題を中心に著作の多いパッカー氏は、新著『回路の牢獄』（*The Prison House of the Circuit*）で取り上げた話題から今回のトークを展開した。1890年の処刑用の電気椅子に始まり、2016年に死亡事故を起こした電気自動車の運転席にいたる4つの椅子の話を軸に、「回路」と「流通」の問題を取り上げ、技術的な制御の問題や、フーコーに由来する統治論や権力論が取り沙汰され、「回路の牢獄」の構図が浮かび上がった。

このトークを受けとめ、丁寧に論点を整理し、問いを投げかけてくれたのは、ディスカッサントの**福田貴成氏**（東京都立大学人文社会学部准教授）である。福田氏は表象文化論の研究者だが、特に専門の聴覚文化研究の立場から、音楽聴取のメディア（テクノロジー）の「回路」や「流通」の問題を引き合いに出した。ノイズキャンセリング機能のヘッドホンを用いてサブスクリプションサービスを楽しむ私たちは「オーディオ・システムの椅子」に座り、やはり「回路の牢獄」に囚われた存在ではないのか、と。実はパッカー氏の現在研究調査中の課題はオーディオに関わるものであった。しかし、福田氏に指摘されるまで、パッカー氏はここにも「回路の牢獄」があることに気づいていなかったそうで、この研究会でのディスカッションの成果に喜んでいた。

逐次通訳を加えての3時間のセッションはまたたく間に過ぎた。シャーマ氏とパッカー氏の来日に合わせた企画であったが、久しぶりの「対面」による研究会で、大阪や新潟など遠方からも聴衆が集い、意義深い研究会となった。逐次通訳にあたった池田尽氏と野本あけみ氏、撮影の宮森庸輔氏をはじめ、関係者各位に、また共催機関に、そして日本コンベンションサービス株式会社の企画協力に感謝したい。（以上の記述は、2023年8月に発効された日本カナダ学会『ニューズレター』第125号掲載の報告記事に加筆修



©Yosuke Miyamori

正を施したものである。)

本誌では、研究会の内容をそっくり再録したいところだが、スピーカー2名の原稿内容は既出の著作と重なるため、むしろ改めて、発表内容を振り返って概括する文章と、ディスカッサントのレスポンスに対する再レスポンスを求めた（今回は英文のみの掲載とする）。また、ディスカッサントを代表して福田貴成氏に研究会を振り返る文章をお寄せいただいた（田中東子氏には、次の号以降にご寄稿いただければと考えている）。

Reflection

Sarah Sharma

Last April I arrived in Tokyo to discuss my work on Marshall McLuhan and feminist approaches to media and Canadian Cultural Studies at Aoyama Gakuin University.

I began my talk by relaying my experiences as the former director of the McLuhan Centre for Culture and Technology (2017–2022) in the infamous coach house that had enjoyed many decades hosting a McLuhan fan club. Like many visitors outside of this orbit, my first encounters with this space were rather difficult. The little house on the edges of University of Toronto's campus was a beloved space but it was occupied by a burdensome culture steeped in a patriarchal attachment to the great father of media studies, replete with essentialist understandings of race and gender. There was a disturbing emphasis on global development theories where understandings of technology were universally cast in terms of singular narratives either about progress (utopia) or warnings about moving backwards into dire technological conditions that were unmaking the world (dystopia). The McLuhan Centre also seemed to be plagued by an odd condition of being in constant revival—much like its founder.

Every few years McLuhan's disciples would predict that he was going to be more important than ever now, again. In an attempt to popularize him, they would elevate his work and legacy while guarding their particular reading of his theories. But fandom, hagiography, endless revivals, and self-serving resuscitations of a revered figure are far from scholarly research and farther still from feminist work.

What I found instead was a space that did not need a revival but rather, a retrieval. At the same time I felt there was a strong feminist retrieval that could be possible with McLuhan's media theory. To me, the crux of his original theory of media and power seemed to be most alive within feminist scholarship on technology. And by critical feminist approaches I mean in particular the work on technology that does not treat difference and identity as if it is an addendum to technology but rather scholarship that understands how technology alters and can determine the social experience of gender, race, sexuality, and other forms of social

difference.

Like a hex, I raised a hot pink banner across the coach house for my first year as director (**Figures 1 and 3**). Not only did I want the space to be visible from the street, but I was going to highlight for my first year what I recognized as a possible feminist version of McLuhan's most famous aphorism, that the medium is the message. And at the same time I would toy playfully with the patriarchs who were guarding McLuhan's media theory who had proven themselves reticent to take up feminist and critical race theories of media and who most likely would read pink as feminist because it was feminized!

These years at the center culminated in the volume *Re-Understanding Media: Feminist Extensions of Marshall McLuhan* (Duke University Press, 2022), co-edited with Rianka Singh (**Figure 2**). This volume showcases some of the contributions of critical race and feminist media theory to McLuhan, sharpening and revealing the political potential of such an approach. At the same time, the book provides a sustained challenge to the continued dominance of masculinist and universalizing media theories. It offers feminist media studies a feminist materialist approach inspired by McLuhan. It offers a way of thinking about the wider technological possibilities of the apps, devices, forms of popular culture, objects, programs, technological systems, and texts that are in question in our work within feminist media studies and explores what it means to give up some sense of agency in the face of technology and the way we theorize it. It works against the masculinist notion that the power to control media is paramount, a position that is replicated within liberal feminist arguments that technology or media platforms should be seized by women or that power will be redistributed by having better representations of women in media content.

What a gift to share this work that afternoon and to be read and responded to by one of Japan's most well-known feminist media scholars. Below you'll find a slightly edited version of my comments in response to Dr. Toko Tanaka's response to my work.

Response to Toko Tanaka

I have to say, I've never met Dr. Tanaka before, but I feel that her response here reflects how intellectually and politically close she is to my thinking. In fact

much of her response asks me to account for and answer some questions that I am currently taking up in my new book project on techno-feminism in relation to the tech industry and media theory.

Toko ended her response by asking me if this rescue of McLuhan is still possible in the context of contemporary technology and the tech industry. And what I want to say is that I think that this “new world” isn’t so new from the context of feminist struggle and especially feminist critique in relation to technology. McLuhan isn’t my first great man. Just hearing Toko speak I realize there was one before him and also one that Toko mentions: Habermas! He was the subject of my master’s and my PhD, so this is also funny. I think we have to look at these theories, and particularly these media theories of the “great men,” because they actually inform the way that media operate. In Silicon Valley for example, McLuhan is read and I believe it is understood in the tech industry that “the medium is the message.” The patriarchal giants of big tech are doing more than just lightly dabbling in media theory. They operate with an intelligible media theory that has implications for the social experience of difference but also for feminism related to technology. It appears that we are living in a moment in which many insidious tech bros, tech journalists, and poster boys for the far right appear to be pseudo-media theorists—as enamored with the penetrative pulse of media as they are with explaining the power of technology.

For me, a techno-feminist project that can confront the relationship between patriarchy and technology, demands that we understand how these figures (tech giants, media theorists even) understand the world and how this then can translate into the technological design of the world. Big Tech Patriarchs instrumentalize McLuhan’s famous aphorism that the medium is the message as a technological strategy to maintain patriarchy, capitalism, and white ethno-nationalism. At the core of their technological designs for the future is a consistent media strategy built around this understanding of media. McLuhan’s media theory is a media theory that I understand to be asking the a priori media question. How does a given media alter and determine the pace, pattern and scale of social relations? This question, this concern with how our technological forms are the condition of possibility for social change is a media question that I argue must preclude other questions of media—ones concerned with policy, ethics, political economy, ideology,

and representation.

What underlies McLuhan's media theory is a recognition that the formal properties of different media technologies determine and alter the social experience of space, time, and the patterns of human relations. The formal properties of our technologies have different capacities for storage, movement, renewal, and depletion. The men of the alt-right, misogynist tech-bros, proliferators of horrific working conditions, and masculinists with universalizing but also miniature theories of media recognize *the technological* as a form of power. In particular, they understand that technologies are not just containers for content or meaning making but behold machine logics that give way to forms of life that are more amenable to certain forms of organization over others.

And so yes I believe that we must engage with this media theory in order to wield it strategically for feminist ends. It is not so much a rescuing of this theory as it is a feminist retrieval. I suggest that engaging with this media theory in order to wield it strategically for feminist ends. The way masculinists, patriarchs, and misogynists understand technology, and remember sometimes these are also media theorists (both the self-anointed and peer reviewed type), is tied to the way they conceive of gender and other forms of social difference. But in lieu of this feminist media theorizing what can often happen is the rise of a type of dominant popular feminism within the tech industry—one that is concerned about being included, concerned about empowerment. I read this to be a type of in-house tech feminism that ends up operating like a form of patriarchy itself—where the feminist goal is about being included at the expense of understanding media or having a sustained philosophy of technology.

The feminist concern with technology, in popular feminist concern, is like “women should be in tech.” But maybe this is the wrong question. The question for feminism should be about, what are the machine logics that we need that would bring about a more just world?

So back to the pink banner that Toko also mentioned in her response. You know, I don't really like pink. It was meant to provoke and also be noticed. It certainly does not mean woman or girl or anything gender normative. But in fact, I used the pink banner because I knew that it would elicit the response that reveals the lowest form of patriarchy—that there were some upset by the unsanctioned



Figure 1 ©Erin MacKeen

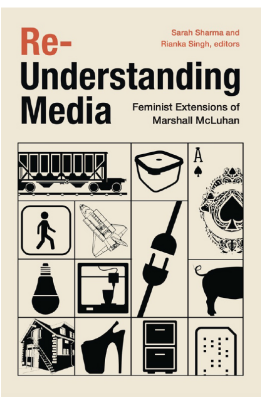


Figure 2



Figure 3 ©Erin MacKeen

pink addition to the coach house. Oh, no, there is pink on McLuhan's mojo dojo casa couch house. And it did elicit something like that! But for me, to run with McLuhan—pink was operating here like a feminist technology. First, so that people on the street saw the hot pink and would know where to find the center, now more open to the public and those with different views on media culture. And secondly because it provoked a new pace and pattern and scale to the center's programming which included patriarchal responses. There's this popular idea of what feminism does—it's just pink and it wants to be included. Or, we could consider what it means to behold a techno-feminist politics and the powerful relationship gender has to technology that we've yet to fully understand.

Reflection

Jeremy Packer

In April of 2023 I had the opportunity to present and discuss my recent research at Aoyama Gakuin University in Tokyo. I am again grateful to be able to discuss my research in this short preface and as part of my response to the insightful comments provided by Dr. Takanari Fukuta during the event.

I gave a paper titled “Circuits and Circulation: Foucault, Media Theory, and Technological Control” which was based upon the recently published book, *The Prison House of the Circuit: Politics of Control from Analog to Digital* (University of Minnesota Press, 2023). While I discussed the book and many of its most important claims, it must be noted that I was speaking as one of the six authors who wrote the book as a collective. My co-authors include Paula Nuñez de Villavicencio, Alexander Monea, Kathleen Oswald, Kate Maddalena, and Joshua Reeves. We envisioned the book as a model for doing collective research in the humanities and for providing a genealogical framework that interrogates the rise of digital society through the lens of Foucault’s ideas of governance, circulation, and power. We collectively researched and wrote the book over several years. It is not an edited volume, but rather the book is written in one voice with all of us taking equal credit.

As discussed in my presentation, our book is an investigation into the establishment of circuits as a mode of power, form of governance, and system of control. Each chapter serves as a historical case study in how analog circuits have been replaced by digital circuits. Chapter one investigates communicative circuits in the civil war from flag-based semaphore telegraphy to electronic telegraphy. Chapter two relates how Hollerith tabulating machines, toe tags, the selective service and injured soldiers were constituted as part of the biopolitical machinery for the U.S. during WWI. Chapter three provides an account of the rise of police media as a means for managing and monitoring an increasingly mobile population. Chapter four examines automobility as a mode of increasingly mediatized and automated circulation, while chapter five explains how analog spectacles or eyeglasses give way to Google Glass and other modes of digitally augmented vision.

Uniting these case studies is our conceptual vocabulary of the circuit and our mode of genealogical investigation, both of which lean heavily upon the work of Michel Foucault and Friedrich Kittler.

We argue that the *circuit* is a technical mode of governance based on managing, producing, monitoring, stopping, and activating flows, often through a process aimed at managing risk and securing predictable outcomes. The broadest understandings of the circuit intersect both spatial and temporal dimensions. On the one hand, a circuit can produce a fixed spatial order by referring to a “line, route, or movement that starts and finishes at the same place.”¹ On the other, we see the inception of a temporal regularity for how space will be occupied and enlivened: “an established itinerary of events or venues used for a particular activity.”² While circuits can be understood to be metaphorical, it is much more important to recognize them as simultaneously physical, conceptual, and logical. Circuits exist in time and space, and they operate according to logics of coding and capturing that enact differing modes of governance, following Foucault, where “to govern” is understood as “the right disposition of things, arranged so as to lead to a convenient end” (Foucault 1991, 93). Circuits are created to produce efficient and secure circulation. The ultimate political question regarding circuits is what and who can circulate in which ways.

There is no sense in which we can think of the circulation of people, autonomous automobiles, populations, intercontinental ballistic missiles, drones, currencies, and ocean tankers without understanding that they are guided, monitored, or stood in for by the circulation of electrical currents and pulses of light. Circulations have burrowed into increasingly smaller circuits and timeframes even while they expand ever further and across longer durations. Our suggestion is that Foucault’s genealogical analysis, an analysis that moves from logics of disciplinarity to logics of security and circulation, is dependent upon “the circuit” as a set of social, epistemological, political, and technical practices that are enlivened by power, knowledge, and subjectification. As such, our book investigates various logics of the circuit in their material forms as a means of understanding some of

¹ *Oxford Dictionary of English*, 3rd ed., s.v. “Circuit.”

² *Ibid.*

the ways that the prison house of the soul, as described by Foucault in *Discipline and Punish* (Pantheon Books, 1977), has largely been replaced by what we call *the prison house of the circuit*.

While this project made up the bulk of my talk, I also discussed an ongoing research project that is tentatively titled “Perfect Waves: Techne, Technology, and the Crafting of Elemental Media Practice.” This research investigates how two communities forge, maintain, and practice a set of technologies and techniques that allow them to commune with the “natural world.” Audiophiles and surfers may appear to have little in common, but they both describe their passions and practice in similar terms and provide models for sustainability. They use media as their means to experience perfect waves; to connect with the natural world in deeply embodied fashion. Audiophiles use a vast array of sound reproduction technologies to experience sound waves in their ideal form, often challenging wasteful market-driven innovation by keeping hi-fi equipment working many decades after it was produced. Surfers go to great lengths to harness the power of the oceans’ waves while swimming and standing upon what appears at first as a simple medium or technology, the surfboard. This community’s ecological and environmental politics predate concerns over climate change. There are long histories for both communities of using art and science to craft material technologies and bodily techniques to mediate the relationship between humans and waves. Building upon recent scholarship investigating elemental media (Furuhata 2022; Jue 2020; Peters 2015; Starosielski 2021) and media phenomenology (Sterne 2021), this project works to bridge two emergent areas of study in media theory, media studies and media philosophy, by engaging with the art, techne, and craft of two communities that have long attempted to forge a deeply phenomenological relationship with elemental media; waves.

While giving my talk, it became apparent to me that my ongoing research into “Perfect Waves” was helping me to come to grips with the abject pessimism of both the *Prison House of the Circuit* and my previous co-authored book, *Killer Apps: War, Media, Machine* (Duke University Press, 2020) (with Joshua Reeves). While the practices of these two communities in no way offer a viable political response to the conditions outlined in these two books, they do provide a mode of engagement with technology and the elemental that is built upon a joyful phenomenology. They may

not negate the oppressive ways in which circuits and technological warfare work to capture, direct, control, and even destroy human life, but in the best expressions of their commitments, surfers and audiophiles provide a model for using technology to engage with the physical world in ways not meant to oppress nature, but rather use technology (media) to attune themselves to the wavelengths of artistic, sensorial, and embodied joy.

Response to Takanari Fukuta

I really appreciated Takanari's response. I really like this idea that the ear becomes one of the mechanisms by which people become encircuited. I think our project was biased toward the visual, though the chapter on automobility focuses on the history of mobile audio as first happening through the automobile. So the way in which audio becomes free and mobile, the way in which it becomes light, is first oriented in the automobile. The mobility afforded by the Walkman, in many ways, happens first in the automobile through the eight-track player and the cassette player. Having the capacity to be both mobile and be "empowered" to choose happens there. So I think we used to do it in some ways, but I really like this notion that you get at, and I'd like to follow with a couple thoughts on that.

I think the key theoretical question Dr. Fukuta put on the table relates to the relationship between power and freedom, or control and freedom, especially as it relates to technology. Certainly a very prevalent understanding of Foucault depends upon his focus on imprisonment, confinement, and the establishment of disciplinarity that was central to his work in the early 1970s. His later work began an investigation into forms of security, sexuality, and circulation which stressed the productive capacity of power as opposed to what he called "the repressive hypothesis." This work wasn't widely taken up by scholars until the early-1990s with the advent of the English language translation of his work on governmentality. By the mid-1990s, and particularly in the collection *Foucault and Political Reason* (University of Chicago Press, 1996), a renewed focus upon Foucault's theory of power is oriented around not limiting freedom, but focusing upon how specific kinds of freedom are produced as a mechanism of governance.

Circulation could be then understood as a kind of freedom that is produced by creating systems, infrastructures, modes of surveillance, and subjectivities that

desire and enable specific forms of freedom of movement; automobility, for instance, which was the topic of my first book, *Mobility Without Mayhem: Cars, Safety, and Citizenship* (Duke University Press, 2008). Power wants us to move, but it wants us to move in very particular ways. And if we analogously think about media in terms of circulation and power, globally networked digital media produce the greatest amount of movement and circulation of data, information, and capital that the planet has seen. As the Silicon Valley techno-utopians say, “information wants to be free.” This free circulation promotes all kinds of power relations, many of them highly controlling. Hence, the binary distinction between control and freedom starts to break down under this configuration. And in fact, greater freedom (the more things circulate) may indeed lead to greater control.

Around the question of pleasure—I find an interesting example within the audiophile community that may be relevant. There is often a moment when the pleasure of listening to music gets replaced by the act of listening to the technology. The focus starts to become, “how good are the speakers?” “would it sound better with different tubes (valves)?” “should I replace my amplifier?” Instead of enjoying the music (and this unfortunately happens to me sometimes) audiophiles start to fetishize the technology. Let me give a quick example, which occurred with the introduction of CD technology, where what was supposed to be enjoyed was what wasn’t there—the ticks, the pops, and the background noise which were part of the LP listening experience. And so the reorientation toward a technology that was supposed to provide “perfect sound forever” really meant an orientation not toward what was there (joyful music), but rather what was not (technological glitches or noise in the system).

Bibliography

- Barry, Andrew, Thomas Osborne, and Nikolas S. Rose. 1996. *Foucault and Political Reason: Liberalism, Neo-Liberalism and Rationalities of Government*. Chicago: University of Chicago Press.
- Foucault, Michel. 1977. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. Translated by Alan Sheridan. New York: Pantheon Books.
- . 1991. “Governmentality.” In *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, edited by Graham Burchell, Colin Gordon, and Peter Miller, 87–104. Chicago:

University of Chicago Press.

Furuhata, Yuriko. 2022. *Climatic Media: Transpacific Experiments in Atmospheric Control*.

Durham: Duke University Press.

Jue, Melody. 2020. *Wild Blue Media: Thinking through Seawater*. Durham: Duke University Press.

Packer, Jeremy. 2008. *Mobility Without Mayhem: Cars, Safety, and Citizenship*. Durham: Duke University Press.

Packer, Jeremy, and Joshua Reeves. 2020. *Killer Apps: War, Media, Machine*. Durham: Duke University Press.

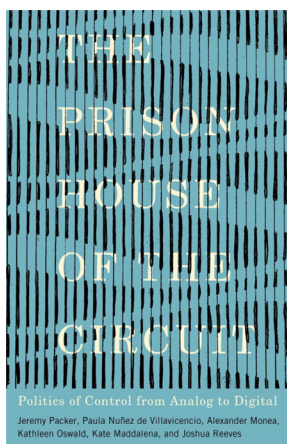
Packer, Jeremy, Paula Nuñez de Villavicencio, Alexander Monea, Kathleen Oswald, Kate Maddalena, and Joshua Reeves. 2023. *The Prison House of the Circuit: Politics of Control from Analog to Digital*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Peters, John Durham. 2015. *The Marvelous Clouds: Toward a Philosophy of Elemental Media*. Chicago: The University of Chicago Press.

Sharma, Sarah, and Rianka Singh, ed. 2022. *Re-Understanding Media: Feminist Extensions of Marshall McLuhan*. Durham: Duke University Press.

Starosielski, Nicole. 2021. *Media Hot and Cold*. Durham: Duke University Press.

Sterne, Jonathan. 2021. *Diminished Faculties: A Political Phenomenology of Impairment*. Durham: Duke University Press.



牢獄の責苦と快樂——ジェレミー・パッカー氏との対話を振り返って

福田 貴成（東京都立大学）

光栄にも研究会「ポスト・マクルーハンのメディアとフェミニズム～カナダの文化研究を知る～」のディスカッサントを仰せつかり、『回路の牢獄』（2023）¹の編著者ジェレミー・パッカー氏との対話の時間を得られたことは、いちメディア研究者として、とりわけ聴覚にまつわるメディア技術を対象とする研究者として、文字どおり僥倖と言うべきものでした。パッカー氏はオーディオ・システムと人間との関係にも一方ならぬご関心をお持ちで、そうした背景をもって語られる「回路と流通」をめぐるお話しからは、私自身がこれから進めるべき研究のあり方に大きな示唆をいただきました。

「回路と流通——フーコー・メディア理論・技術的制御」と題してのパッカー氏のご講演は、19世紀以来、広義における「回路 circuit」なるものが人間の身体を取り込みながら権力にかかわる人間の経験をいかに変容させ、また形成していったのかを論ずるものでした。1890年の処刑用の電気椅子から、2016年に死亡事故を起こした自動運転自動車の運転席に至るまでの「4つの椅子」の系譜が「回路」との相関において辿られ、そこから「回路の牢獄」が人間とともに重ねてきた時間が浮かび上がります。お話を伺いながらおのずと考えたのは、現在の私たちはいかなる「椅子」に座り、またいかなる「回路」の虜囚となっているのか、という事柄です。4つの椅子をめぐる顛末は、即物的で冷酷な事実であると同時に、その即物的事実を観察している私たち自身をも巻き込むエピステーメーを映しだす鏡でもある、とも言えるでしょう。

パッカー氏によれば、われわれの生を縛る「牢獄」は、1975年のミシェル・フーコーが『監獄の誕生』²で述べた「魂の牢獄」から、「回路の牢獄」へと変化したのだ、とのこと。言い方を変えれば、自己の内面に監視の眼を持つことで主体化がなされるディシプリン型の権力からの根本的な断絶を「回路」なるものが物質的に実現し、それが権力のモデルとしても機能しはじめているのだ、ということになるでしょう。ご発表冒頭には1976年の講義録『安全・領土・人口』³からの引用があり、またそこで

¹ Jeremy Packer et al., *The Prison House of the Circuit: Politics of Control from Analog to Digital* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2022).

² ミシェル・フーコー『監獄の誕生——監視と処罰』田村仮訳（新潮社、1977年）。

系譜学的に辿られる「統治 government」あるいは「統治性 governmentality」の問題が、「回路」と「流通」を考えるうえでの重要な鍵となっておりました。総じて私は、パッカー氏のお話しを、『知への意志』（1976）⁴ 刊行後にフーコーが提出した権力にまつわる諸概念を「回路」という装置の探究を通じて再検討するお仕事、として理解しました。そうした意味で、生権力の物質的かつ概念的な基盤についてのお話しであった、と理解できるかもしれません。私はご著書『回路の牢獄』の全貌を十分に咀嚼できているとは言えませんが、そこで語られる視覚のテクノロジカルな統治にせよ、警察権力のメディア論的読解にせよ、いずれも「回路と流通」を考えるうえでの刺激的なテーマ群であることは疑い得ないところです。また、晩年のジル・ドゥルーズがフーコーのディシプリン型権力を念頭に置きながら1990年に提示した、人間の内面を必要としない「制御社会」の到来と「回路」とはどう響きあうのかなど、興味は尽きません。

以上のような感想を踏まえて、私からは「回路」および「流通」と権力・統治の問題に関わると考えられるいくつかの例について、質問を申し上げました。

ひとつ目は、私の専門である聴覚文化の観点からの質問です。私たちが音楽を聴取するメディア環境は、21世紀以降大きな変容を遂げ、いまでもまだ私たちはそのさなかにあります。複製技術を通じての音楽聴取は、レコードやCDなどのフィジカルなメディアを器としていた時代を経て、いまやインターネットの「回路」を通じたデジタル・データの「流通」によって担われている。私たちリスナーは、両耳にワイヤレス・イヤフォンを装着することによって「回路」の一部となり、音響＝商品の「流通」を、その生理学的身体によって可能にする存在となっています。モバイル端末とワイヤレス・イヤフォンは、音楽を聴取する私たちに根本的な可動性をもたらすものであり、一見したところそこには「椅子」はありません。しかし、両耳の鼓膜へと流れる音響との相対的な関係において、私たちの身体はつねに固定されているとも言えるのではないかと。この不可視の椅子は、たとえばWalkman（1979）のもたらしした「音の風景 soundscape を個々に書き換える聴取」とは異なり、とりわけノイズキャンセリング機能——身体形状のリアルタイム計測という監視のテクノロジー——を持ったイヤフォンと結びつくことによって、音響の理念型をふたつの鼓膜において物理的に

³ ミシェル・フーコー『ミシェル・フーコー講義集成〈7〉安全・領土・人口』高桑和巳訳（筑摩書房、2007年）。

⁴ ミシェル・フーコー『性の歴史Ⅰ 知への意志』、渡辺守章訳（新潮社、1986年）。

実現してしまう装置として機能しつつある、と言えるように思います。こうした状況を、パッカー氏はどのようにご覧になっておられるのか。

パッカー氏からは、われわれの両耳が装置となって「回路」へと取り込まれている、という認識について大枠においてご同意をいただくとともに、「カーオーディオ」という別の事例を補助線としてお示しいただきました。たしかに自動車の運転席という「椅子」は、音響再生装置と結びつくことで Walkman よりも前から「音の風景を個々に書き換える装置」として機能してきたものに他ならず、パッカー氏の言葉を借りるならば、聴取する私たちひとりひとりを、モビリティを通じて「エンパワー」する装置であったと言えるでしょう。その「エンパワメント」の歴史的なありようを、上述の「オーディオ・システムの椅子」の歴史と現在に照らしてどう評価するのか。聴覚文化の研究者として、ひとつの重要な宿題をいただいたように感じています。

この論点について、私はかつて次のように書いたことがあります。「みずからが選択した音響を、みずからの身体に即したかたちで聴取できるということ。一見したところ、これは自由の獲得であるかのように思われる。しかしこの自由とは、個々の身体の絶えざるモニタリングによってもたらされているものであることを忘れてはなるまい。そしてこの不断のモニタリングは、当然ながら Apple を始めとするさまざまなグローバル企業によって「主体的に」に担われているものである。つまりそれは、自己への配慮の皮を被った、資本による監視の可能性と裏腹な関係にあると考えられる」⁵。「自己への配慮」とは後期フーコーの言葉です。今日的な「オーディオ・システムの椅子」は、「自己への配慮」を可能とするものにみえながら、実際には「統治」の装置、そして「制御」の装置でもあるのではないか。それは往々にして大規模資本による「流通」によって担われているのではないか。フーコーの言葉を借りるなら、私たちはそこで個性を欠いた「人口」として扱われている、とすることができるかもしれません。そして、やはりフーコーに倣えば、そこで私たちは意図せぬまま「操行 conduit」へと駆り立てられる。このことは、イヤフォンというインターフェースの水準のみならず、音楽データの水準においても同様でしょう。今日の私たちには、巨大なデジタル音楽アーカイヴへのアクセス可能性が保証されているわけですが、それは、アーカイヴの外部をあらかじめ「なかったもの」であるかのように扱うことによって、私たちを安逸なるデータの牢獄へと閉じ込め、そのなかでの「操行」へと導いているのではないか。それはたしかに安逸ではあるが、「牢獄」であることには変

⁵ 福田貴成「聴覚メディア」、門林岳史・増田展大編『クリティカル・ワード メディア論——理論と歴史から〈いま〉が学べる』（フィルムアート社、2021年）所収、173-181頁。

わりないのではないか——。

上記についていただいたコメントで印象に残っているのは、「「自由」か「統治」かという二元論では語り得ない」というご指摘でした。たしかに、膨大なデジタルデータの流通によって、いわば量が質へと転化するような「回路」のなかに生きざるを得ないわれわれの姿は、サーキュラーな権力との相関においてしか把握しえないものである。と同時に、「それゆえに自由を喪失しているのだ」と短絡して語るべきものではない、のかもしれない。回路の牢獄に繋がれることの権力性を自覚しつつ、同時に自由でありうることを模索すること。あるいは、自由という概念のあらたな形態の産出可能性を希求すること。現在そして未来へ向けたそのような楽観性もまた、いま此処の「牢獄」を生きるうえで必須なのかもしれない。

もうひとつ申し上げたのは、「回路の牢獄」にかかわる「快楽」の問題です。「4つの椅子」のお話を伺って私が想起したのは、「独身者の機械」という概念と、それにまつわるイメージの数々でした。独身者の機械とは、フランスの作家・批評家ミシェル・カルージュが1950年代に提出した概念です⁶。カルージュは、「独身者の機械とは、愛を死の技法へと変容させる想像的イメージである」と定義づけ、マルセル・デュシャンの《彼女の独身者たちによって裸にされた花嫁、さえも》（いわゆる《大ガラス》、1915-1923）やフランツ・カフカの『流刑地にて』（1914）における処刑機械などを列挙しながら、機械の一部へと組み込まれた人間のイメージの系譜をたどっていきます。人間的感覚の喪失、そして死にまで至る受苦のうちに見出される恍惚、それが「独身者の機械」の特徴です。「4つの椅子」とそれを人間の身体もろとも巻き込む「回路」をめぐる出来事は、想像上のイメージではありません。しかし、それらが図像とともに紹介されるとき、そこに「独身者の機械」の系譜を見ないでいることは困難です。性的逸脱の治療のための電気椅子も、ドローン操縦のためのコックピットも、いずれにおいても身体はその不動性と受苦において、カフカの処刑機械に通じるマゾヒスティックで甘美な快楽を貪る存在であるかのように見える。では、「回路」へとつながれる人間のうちに——あるいはそのイメージのうちに——そうした快楽の存在を認めるとして、それは「統治性」や「制御」といった後期フーコーにおける諸概念とどのような関係を取り結んでいるのか。さらには、「椅子」の歴史的な変容の過程において、その快楽はどのように変化してきたのか。

「快楽」をめぐる上記の問いに対して、パッカー氏からは、オーディオ・マニアという存在についての言及がありました。オーディオ・マニアは——パッカー氏ご自身

⁶ ミシェル・カルージュ『新訳 独身者機械』新島進訳（東洋書林、2014年）。

もその一人！ だとのこと——音楽の快楽を求めてオーディオ装置というメディアの洗練を進めながら、その先鋭化の果てにテクノロジーそれ自体に快楽を求め始める、と。一例として出されたのは、コンパクト・ディスクの登場とともに、マニアたちはアナログ・レコードにおいては避け難かったスクラッチ音などのバックグラウンド・ノイズの不在それ事態を「聴き」始めた、という倒錯した事態でした。私もマニアのひとりとして、このバッカー氏の見解に大きく頷くとともに、「オーディオ経験はやはり「独身者の機械」の系譜として位置づけられるはずだ」、という年来の信念を確信へと変えていただいた心持ちがしました。では、その倒錯した快楽を「統治」や「制御」の系譜のなかにどのように位置づけるのか。これもまたいただいた課題として、遠からぬ時に私なりの応答を期したいと考えているところです。

そのほか、バッカー氏の最新の関心として、「波」の概念を媒介としながらサーファー（海の波）とオーディオ・マニア（音波）におけるメディア・インタラクションの問題を考究するプロジェクトのお話をうかがうなど、テクノロジーと聴取の制度をめぐる問題を長く考えてきた者として、知的興奮に満ちた春の午後であったことを思い出します。あらためて、お招きいただいた青山学院大学総合文化政策学会に感謝申し上げます。いただいた知的な刺激を、遠からずお返しする機会があればと思っています。



©Yosuke Miyamori